

Perspectives

The commitment of Christians and Christian Social Organisations in the
construction of the European Union

*Report on the Third European Social Week, 16-18 October 2003, Bratislava, Slovak
Republic*

L'engagement des chrétiens et des organisations chrétiennes dans la
construction de l'Union Européenne

*Rapport de la Troisième Semaine Sociale Européenne, 16-18 octobre 2003, Bratislava,
République Slovaque*

The 3rd European Social Week was made possible by grants from:

EZA, Königswinter
The European Commission
SKaN, Stichting Katholieke Noden, Netherlands
Robert Schuman Stichting, Belgium
Stichting Adriaan Borstfonds, Netherlands
Stichting Alfa Omega, Netherlands
MOC, Belgium
ACW, Belgium
ARCO, Belgium
Katholisches Soziales Institut, Bad Honnef, Germany
Stichting Christelijk-Sociaal Congres, Netherlands
Stichting NCW, Netherlands
CNV, Netherlands

The publication of these Proceedings was made possible by a grant from:

Stichting dr. A. Kuyperfonds, Netherlands

© 2004 European Social Weeks and the respective authors

ISBN 90 807620 3 2

NUR 740

Typography and cover: Hans Groen

Photography: Roger De Becker, ACW, Belgium

Set in Scene and Univers Light

Printed by Ridderprint, Dordrecht, Netherlands

Preface

On behalf of the International Group of Initiative European Social Weeks, we are happy to offer you the Proceedings of the Third European Social Week which was held in Bratislava, Slovak Republic, October 16 till 18 2004. With these proceedings published, the Third European Social Week has become history. The Group of Initiative is contemplating how we will continue our work.

These Proceedings contain two short summaries, in English and French, which provide a quick overview of the conference and a short assesment of its results. The individual lectures are then printed in the language in which they were spoken.

Unfortunately we were not able to get copies of *all* the lectures that were given beacuse not all addresses were written out. Pavel Kossey provided a transcript of the speech of Jan Figel; many thanks to him.

Some introductions were given as a PowerPoint presentation. The text of the slides, however, provides a reasonably readable outline.

We would like to ask you to consider this your personal copy and if you want to make any referenes to one of the lectures, to contact the speakers themselves or the secretariat of the European Social Weeks.

This is the proper place to say thank you to those who have helped us organise the seminar in Bratislava: the team of AASP in Bratislava, and the team of VZW EUROMF. Together, we can look back on three days of meeting and exchange of ideas with people from numerous Christian social organisations in Europe.

Doekle Terpstra,
Chairman

Hans Groen,
Secretary

January 2005

International Group of Initiative European Social Weeks
info@eurosw.org

Contents

Perspectives, 1

Perspectives, 7

Word of welcome, 13

Jan Figel

Wertewandel in Europa als Herausforderung und Chance für die Kirchen, 17

Dr. Rüdiger Schulz

Le défi de la solidarité mondiale pour l'Europe des 25, 23

Michel Camdessus

Christian social organisation in Europe, 33

Cor van Beuningen

Christian social organisations in Flanders, 36

Veerle Draulans

Organisations social Chrétiennes en Wallonie, 38

François Martou

Christian social organisations in the UK, 41

Jonathan Boswell

The Church and the social dialog, 43

Dr. Nicu Dumitrascu

Visits to social projects in Bratislava, 47

Visites de travail à des projets sociaux à Bratislava, 50

Religion et éthique dans la construction européenne, 53

Fr. Ignace Berten o.p.

La religion, moteur d'engagements classiques et nouveaux dans la société, 71

Natalia Dallapiccola

Participants, 76

Perspectives

Report on the Third European Social Week, 16-18 October 2003, Bratislava, Slovak Republic

In his opening speech, Doekle Terpstra, chairman of the European Social Weeks, formulated the context of the seminar. At the ESW 2000, Romano Prodi had said that we have to search for the soul of Europe, making of Europe before all a social union. Going further on this line, Terpstra said that democracy and the vitality of Europe rest in ourselves, not in the centers in Brussels and Strassbourg. *Citizens and organisations make a vital society.*

Jan Figel spoke a word of welcome to the participants. He pointed out that Slovakia wants to be a vital center in Europe. What goes for Slovakia goes also for Europe: without Christianity, there would not be a unity of values in Europe and we would have had a very different constitution. The Christian belief opens the eye for the needs of others. And standing for this identity opens the space for the other; it is a guard against oppression of minorities.

He saw Europe becoming more and more individualistic and not concerned with the rights of families. In this regard, personalism can overcome the deadlock of individualism versus collectivism because it sees mankind as a universal human family.

The enlargement he thinks is an enrichment if we do not stress efficiency exclusively. The foundations of the European house are humanity, solidarity and dignity. If we forsake these basic values, we will fall apart.

Rudiger Schulz gave an insight in the changes in values in the European society. Though churches are for most people not considered important guides, the helping church (diaconia, caritas, etc.) is highly valued, so is its' role at highpoints in life, such as baptism, marriage, death.

Still, with the ongoing technical and medical developments, big ethical issues will confront the post-materialist person who seems to have retreated in individualism and small groups, away from larger, a priori given ordenings. Churches should get in closer contact with life and find new translations of basic values of belief and thus regain significance in this confrontation.

Michel Camdessus warned that Europe is becoming a continent of disappointments (he referred to the developments scetched by Rudiger Schultz) and closure: our primary focus is the efficiency of 25 countries working together. But do we hear what the world says, needs, and asks?

Europe is defined by its openness, so said the Vatican, and thus we cannot close our eyes for the world. More and more people will knock on our door in the coming years.

What we have forgotten, is the ethics of fraternity, which is the only duty mentioned in the 1948-declaration of human rights! That means very simple things: for one, keep yourself to

the international treaties you have signed. And change relations of aid into partnerships; be honest about your own culture, see the other as equal partner in the relationship.

Jean Luc Dehaene Saw the idea of 'reunification' as being in line with the Europe that Delors has envisioned. That is also a Europe that is conscious of its role in the world. Realising such a Europe means formulating a new constitution. We cannot do this in the usual way of countries, each defending their own interests, trying to come to an agreement. Thus the European Convention was formed consisting of members of political bodies, the European parliament, the European Commission, and other institutions. The aim of the Convention is to formulate a clear new text, which will combine and replace the different treaties that exist now (Rome, Maastricht, Amsterdam). With this one text, Europe should become more accessible for its' citizens, and become more effective, speaking with one voice. The future of Europe is not only about values; it is also about institutions.

Friday, October 17

Presentation of traditions of Christian-social organising in Western Europe,
hosted by Cor van Beuningen

In his introduction, Cor van Beuningen pointed out that Art. 51 of the Convention-text recognises the specific role of religious organisations and other organisations which are founded on some view on life. So there is the invitation to a dialogue on how we can realise into social practices the inspiration we find in our belief.

In The Netherlands the situation is that most Christian-social organisations have become part of the government system, driving on state-subsidy and professional management. However, recently new cso's are formed which focus on actual needs and problems in the cities, and which develop concrete, recognisable projects.

Veerle Draulans showed that in Belgium the Catholic church has made maximum use of the constitutional freedom of association. Social organisations in Belgium have a strong public profile. For the future, these organisations should position themselves as builders of bridges, being open for diversity, for collaboration with others, and with horizontal structures of policy-making. They also should focus on new issues: how to deal with power; the relation between voluntary workers and professionals in the organisation; the gender aspect; basic values; the christian inspiration and diversity.

François Martou pointed out that the Christian Democrats have not been in the government for two periods in Belgium, but that the corresponding social organisation have a strong position. He sees a future for organisations with a strong identity which can make positive alliances with other organisations in civil society around issues which are important (immigrants, poverty, women), in a context of pluralism.

Jonathan Boswell explained the situation in the UK. As important problems in the UK he mentioned, a.o. the generally low public profile of cso's; organisational fragmentation and duplication; that Christian individuals are isolated inside secular mass; that Christian social

thought is inadequately differentiated from secular; and a general deficit in overall policy thinking.

What we need, so he argued, is more middle-level thinking about macro strategies and policies, i.e. concerning the 'social market', methods of redistributing income, wealth, etc., the allocation of power to the local, regional, national, EU, and international levels, and above all removing obstacles to social and civic relationships. Our models are bound to vary — controversy among Christians is unavoidable and fruitful.

Christian Social organisations in East and Middle Europe, hosted by Thomas Jansen

Pavol Kossey, speaking about the situation in Slovakia, tells that there are many activities in society developed by Christians, but that co-ordination is lacking. There also is a prevalence of spiritual activities, there are less social activities. And further on, there is an underdeveloped dialogue between laics and the church hierarchy and there is too little professionalism. Though a vast majority of Slovaks calls itself Catholic, that is not reflected in the visible presence of social organisations.

As an example of a good practice he mentions Erco, an organisation that was founded in 1980 and develops all kinds of activities for children.

Piotr Cywinsky from Poland referred to the interesting development that in Poland, where about 90% of the people believe in God and about half of them go to mass every week, new seminarists are more and more coming from within the cities, having been brought in contact through Christian organisations, schools, etc., and not through the church.

In Poland, the 'black-brigade' of priests has not taken over the power of the 'red brigade'. Without adopting the French strict separation of church and state, the Catholic movement has realised that it is a movement in society and that it must have a relation to, and a commitment for that society.

As a best practice he mentioned the forum of St. Albertus.

Nicu Dumitrascu from Rumania explained the relation between the Orthodox Church in Rumania, of which about 87% of the people is a member, and the social dialogue. Via the clergy, the Orthodox Church is present in society for the people and its' social mission is established in all dioceses. The church has to adjust to the new demands of a civil society, where Christians live their faith but where not all Christians go to church. Practical co-ordination of projects is necessary.

The Institute for Religious Diplomacy, of which Dumitrascu is director, has as its' goal to mediate between the church and the people and to bring the church structure in Rumania in line with the demands of the European Union.

In the afternoon, working visits are paid to different social projects in Bratislava:

ASSP, Association of Supervisors and Social Advisors, is a non-government, non-profit civil association that was established in Modra in 2000. Its mission is to contribute to the dissemination of professional knowledge and practical skills in the field of social work. The asso-

ciation provides advisory, assistance and accredited education for the humanitarian and socially oriented NGOs (i.e. those that help disabled people, oncology patients, children from children's homes, Romany citizens, ex-alcoholics, etc.).

InfoRoma Foundation The InfoRoma Foundation was established in 1997. It was founded by the Open Society Foundation (NOS OSF), Bratislava. Its activities are focused especially on multicultural learning with a special stress on Romany citizens.

Sheltered workplace Cafe Radnick In 2001, the non governmental organization OZ Inkluzia (inclusion) established the sheltered workplace *Cafe Radnicka* (Small City Hall) in the centre of Bratislava. Under the guidance of two qualified waiters mentally handicapped people work in the cafe. In 2002, a training centre was created for people with other disabilities who are subsequently placed, with the help of the Bratislava based NGO Supported Employment Agency, in other cafe's and restaurants in Bratislava where they work as waiters or as service staff.

Social Hostel Fortuna serves for Bratislava citizens who find themselves in social need due to housing problems or crises in the family. Dubravka, a city in the vicinity of Bratislava, is the administrator of the hostel. A supportive social program is arranged by the Slovak Catholic Union in co operation with the Help-Foundation and the Salesian Order of Nuns. The social program is focused on the meaningful spending of children's leisure time by doing activities such as drama performance, singing, dancing, working with the PC, language courses, helping with homework and tutoring. They also distribute second hand clothing and help manage the family budget. The stay in this facility is limited to a certain period of time.

Slovak Catholic Charity is a non profit organization comprised of archdiocesan and diocesan charities. It is a network organization and its centres cover the whole of Slovakia. Every diocesan charity is an independent legal entity that organises activities through their own centres and through parish charities working on a voluntary base. Also in the charity centres, volunteers do much of the work.

Saturday, October 18

Fr. Ignace Berten o.p. In his address, Fr. Berthen explains how the European Convention will join and replace the two main treaties that are regulating the EU now, the treaties of Rome (which regulates economic policy), Maastricht (which works on the political dimension — foreign affairs and security — of the Union) and of Amsterdam.

The Convention formulates a specific ethical dimension to the economic Union. There are already ethical committees working, e.g. in the field of development aid, drugs, and arms. Conflicts with the USA on economic policy have often been caused by the ethical perspective that is essential to European economic policy. The Convention also tries to address the gap between the Union and the people.

The EU is founded on the values of equality, solidarity and democracy which are clearly coincidental with christian-social ideals. Seen in that light, he explains that for Christians, one

cannot not mention God in the constitution. But we also should not close our eyes for the wounds from the past. It is less important what we mention in the constitution than what we will make of Europe. Article 51 is in that light very important.

Natalia Dallpiccola gave a moving personal address in which she returned to the ethics of fraternité which on the first day was mentioned by Michel Camdessus. That ethics urges us to see humankind as one big family. That ideal urges us to dialogue, with our brothers and with God.

We have to love one another in the way we love ourselves. In the words of Jesus: Do to others as you would like to be treated yourself. Or in the words of Gandhi: You and I are one; I cannot harm you without harming myself..

If we want to unite with our brother, we should be poor of mind, distancing yourself from your own ideas and needs, and approach your brother with the attitude that he can teach you something. We are created as a gift for each other. If two people with that attitude meet each other, they realise mutual love — both are first in loving.

To be Europeans truly, we must succeed in looking at the past with mercy, acknowledging as our own the history of our nation as that of the nation of each one of us.

Doekle Terpstra held a discussion with the participants in order to come to conclusions about the role of labour unions and social organisations in general for the future of the European Union and the social dialogue.

The seminar experienced the value of seeing that we share a common inspiration. Seeing the variety in csos, experiencing our strength, was important. And it was clear that we have to organise our inspiration. What has become apparent is the difference in foundation of principles between the 15 new countries. These differences are a motivation for co-operation and unification. Though we appear to have much more influence than we think, there is the need of a structure of our organisations to present ourselves. And we need strategies to withstand the interpretation politicians give of our (christian-social) values.

When we want to take next steps, there are gaps to be filled. We miss certain aspects of christian social activity, and we miss specific organisations: the gender aspect (as a theme as well as reflected in the speakers we invite), solidarity, youth, and organisations of migrants.

We have to become more concrete, especially in our actions: Create bridges in society which connect parliaments and ngo's. Stimulate research on the relation between church and society in the different countries. Make structures where information and research can be exchanged.

In general, there is a need to reconnect to the level where people are working in society. For this we need to have a good idea of three levels of efficacy: Christians as persons; Christians as citizens in the public domain; Christians as workers in social organisations.

Speakers

Ignace Berten o.p., deputy director of Espaces, Espaces - Spiritualités, cultures et société en Europe, Belgium

Jonathan Boswell, Von Hügel Institute Cambridge

Cor van Beuningen, director of Socires, The Netherlands

Michel Camdessus, chairman of the Semaines Sociales de France, former Managing Director, IMF

Piotr Cywinski, president of Klub Inteligencji Katolickiej, Poland

Natalia Dallapiccola, Focolare Movement

Jaen-Luc Dehaene, Vice-chairman of the European Convention, Major of Vilvoorde, former prime minister of Belgium

Nicu Dimutrascu, Director of the Institute of Religious Diplomacy, Cluj-Napoca, Romania, Reader in Missiology, Ecumenism & Spirituality University of Oradea

Veerle Draulans, University of Tilburg, University of Louvain

Ján Figel, Chairman of the Foreign Affairs Committee of the National Council of the Slovak Republic, Vice-President of the Christian Democratic Movement, former chief negotiator for the accession of the SR to EU, honorary chairman of olping Slovakia

Thomas Jansen, Head of the President's office, European Economic and Social Committee

François Martou, chairman of the Mouvement Ouvrier Chrétien

Dr. Rüdiger Schulz, Senior project director at the Institute for Demoscopics Allensbach, Germany

Doekle Terpstra, chairman of the European Social Week and chariman of the Christian Labour Union CNV, Netherlands

Perspectives

Rapport de la Troisième Semaine Sociale Européenne, 16-18 octobre 2003, Bratislava, République Slovaque

Dans son allocution d'ouverture Doekle Terpstra, président des Semaines Sociales Européennes, brosse le contexte du séminaire. A la Semaine Sociale Européenne de 2000 Romano Prodi a dit qu'il nous fallait chercher l'âme de l'Europe, que nous devons avant tout faire une union sociale de l'Europe. Continuant sur cette ligne, Terpstra dit que la démocratie et la vitalité de l'Europe résident en nous-mêmes, non dans les centres de Bruxelles ou de Strasbourg. *Ce sont les citoyens et les organisations qui font la vitalité de la société.*

Jan Figel souhaite la bienvenue aux participants. Il souligne que la Slovaquie entend être un centre vital en Europe. Ce qui vaut pour la Slovaquie vaut également pour l'Europe: sans christianisme, il n'y aurait pas d'unité des valeurs en Europe et nous aurions eu une constitution bien différente. La foi chrétienne ouvre les yeux aux besoins des autres. Défendre cette identité ouvre l'espace aux autres ; c'est un garde-fou contre l'oppression des minorités.

Il voit l'Europe devenir de plus en plus individualiste et non concernée par les droits des familles. A cet égard, le personnelisme peut vaincre l'impasse de l'individualisme face au collectivisme parce qu'il voit l'humanité comme une famille universelle.

Il pense que l'élargissement est un enrichissement si nous ne mettons pas uniquement l'accent sur l'efficacité. Les fondements de l'édifice européen sont l'humanité, la solidarité et la dignité. Si nous renonçons à ces valeurs fondamentales, nous courons à l'échec.

Rüdiger Schulz commente les changements intervenus au niveau des valeurs dans la société européenne. Si pour la plupart des gens les églises ne sont plus considérées comme des guides importants, l'église aidante (diakonia, caritas, etc.) et son rôle aux moments cruciaux de la vie (comme le baptême, le mariage, la mort) bénéficient d'une grande estime.

Parallèlement aux développements techniques et médicaux, l'homme post-matérialiste qui paraît s'être enfermé dans l'individualisme ou dans de petits groupes, loin des ordres préétablis, sera confronté à d'importants défis éthiques. Les églises devraient établir un contact plus étroit avec la vie et chercher des traductions nouvelles pour les valeurs de base de la foi et ainsi redécouvrir le sens de cette confrontation.

Michel Camdessus lance un avertissement contre une Europe en train de devenir un continent de désappointements (il fait référence aux développements brossés par Rüdiger Schutz) et de fermeture: notre souci premier semble être l'efficacité de 25 pays travaillant ensemble. Mais, entendons-nous ce que le monde nous dit, ses besoins, ses attentes ?

L'Europe doit se définir par son esprit d'ouverture a dit le Vatican; et ainsi nous ne pouvons fermer les yeux au monde. Au cours des prochaines années de plus en plus de gens vont frapper à notre porte.

Ce que nous avons oublié, c'est l'éthique de la fraternité, qui est la seule obligation mentionnée dans la Déclaration universelle des Droits de l'Homme de 1948 ! Cela signifie des choses toutes simples: observez les traités internationaux que vous avez signés. Changez toutes les relations en partenariat. Soyez honnêtes à propos de votre propre culture. Voyez l'autre comme un partenaire égal dans la relation.

Pour Jean-Luc Dehaene l'idée de 'réunification' se situe dans le droit fil de la vision de Delors. Il s'agit aussi d'une Europe consciente de son rôle dans le monde. Réaliser cette Europe implique une nouvelle constitution. Pas de la manière habituelle, chaque pays défendant ses propres intérêts, essayant de dégager un accord. Ainsi, la Convention Européenne a été constituée par des membres d'organes politiques, le Parlement européen, la Commission Européenne et d'autres institutions. La visée de la Convention est de formuler un texte clair, qui combinera et remplacera les traités existant aujourd'hui (Rome, Maastricht, Amsterdam). Avec ce texte l'Europe devrait devenir plus accessible pour ses citoyens et plus effective, parlant d'une seule voix. L'avenir de l'Europe ne concerne pas que les valeurs, mais aussi des institutions.

Vendredi, 17 octobre

Présentation d'organisations chrétiennes-sociales en Europe occidentale,
animée par Cor van Beuningen

Dans son introduction Cor van Beuningen souligne que l'article 51 du texte de la Convention reconnaît le rôle spécifique d'organisations religieuses et autres basées sur une conception de la vie. Ainsi, nous sommes conviés au dialogue. Nous devons nous demander comment réaliser dans la pratique sociale l'inspiration que nous trouvons dans notre foi.

Aux Pays-Bas la plupart des organisations chrétiennes-sociales sont devenues une partie intégrante du système gouvernemental, bénéficiant de subventions et gérées professionnellement. Cependant, de nouvelles organisations chrétiennes-sociales qui se focalisent sur les besoins et problèmes actuels des villes et qui développent des projets concrets et reconnaissables voient le jour.

Veerle Draulans montre qu'en Belgique l'Eglise catholique a utilisé au maximum la liberté constitutionnelle d'association. En Belgique les organisations sociales ont un profil public fort. A l'avenir ces organisations devraient se positionner comme des constructeurs de ponts en s'ouvrant à la diversité et à la collaboration avec les autres. De plus elles devraient être pourvues de structures politiques horizontales. Elles devraient également se focaliser sur des objectifs nouveaux: comment gérer le pouvoir; la relation entre volontaires et professionnels au sein des organisations; l'aspect genre; les valeurs de base; l'inspiration chrétienne et la diversité.

François Martou souligne qu'en Belgique les démocrates-chrétiens n'ont pas participé au gouvernement depuis deux législatures, mais que les organisations sociales correspondan-

tes occupent une position forte. Il voit un avenir pour des organisations marquées par une identité forte, capables de passer des alliances avec d'autres organisations de la société civile sur des thèmes importants (immigration, pauvreté, femmes) dans un contexte pluraliste.

Jonathan Boswell explique la situation au Royaume-Uni. Il relève comme problèmes importants: le profil politique généralement bas des organisations chrétiennes-sociales; leur morcellement organisationnel; l'isolement des chrétiens dans la masse séculière; l'absence de différenciation entre la pensée sociale-chrétienne et la pensée séculière; un déficit général de la pensée politique.

Ce dont nous avons besoin, argue-t-il, c'est d'une réflexion plus affirmée sur les macro-stratégies et politiques, notamment en ce qui concerne le marché social, les méthodes de redistribution des revenus, de la richesse, etc., l'attribution de pouvoirs au niveau local, régional, national, communautaire et international, et par-dessus tout il nous fait lever les obstacles sur la voie des relations sociales et civiles. Nos modèles sont appelés à se diversifier. La controverse parmi les chrétiens est inévitable et fructueuse.

Présentation des organisations chrétiennes-sociales en Europe centrale et en Europe de l'Est, animée par Thomas Jansen

Pavol Kossey souligne que beaucoup d'activités sociales sont développées par des chrétiens, mais qu'il leur manque de coordination. Il y a aussi une prévalence d'activités spirituelles au détriment des activités sociales. De plus, le dialogue entre les laïcs et la hiérarchie de l'église est sous-développé et il y a trop peu de professionnalisme. Si une majorité de Slovaques se disent catholiques, cela ne se reflète pas dans la présence visible d'organisations sociales. Comme exemple de bonnes pratiques il mentionne Erco, une organisation fondée en 1980 qui développe toutes sortes d'activités pour les enfants.

Piotr Cywinski référence à un développement intéressant en ce sens qu'en Pologne, où près de 90% des gens croient en Dieu et environ la moitié va à la messe chaque semaine, les séminaristes viennent de plus en plus souvent des villes et les contacts avec le séminaire se sont établis non pas à travers l'église mais à travers des organisations chrétiennes, des écoles, etc. En Pologne la 'brigade noire' des prêtres n'a pas pris le dessus sur la 'brigade rouge'. Sans adopter la stricte séparation entre l'église et l'état, le mouvement catholique s'est réalisé qu'il était un mouvement ancré dans la société et qu'il lui fallait avoir une relation avec cette société et un engagement envers elle.

Comme bonne pratique il mentionne le forum de Saint Albert.

Nicu Dumitrascu de Roumanie explique quelle est la nature de la relation entre l'Eglise orthodoxe, dont près de 87% des gens sont membres, et le dialogue social. Par le truchement du clergé l'Eglise orthodoxe est présente dans la société pour les gens et sa mission sociale est présente dans tous les diocèses. L'église doit s'adapter aux besoins nouveaux de la société civile, où les chrétiens vivent leur foi mais ne fréquentent pas tous l'église. Une coordination pratique des projets est nécessaire.

L'Institut de Diplomatie religieuse, dont Dumitrascu est le directeur, a pour but d'être un médiateur entre l'église et le peuple et de mettre la structure de l'église en Roumanie en adéquation avec les exigences de l'Union Européenne.

Dans l'après-midi on visite différents projets sociaux à Bratislava:

L'ASCS, Association de Superviseurs et Conseillers sociaux est une organisation non gouvernementale sans but lucratif fondée à Modra en 2000. Sa mission est de contribuer à la diffusion du savoir dans le domaine du travail social. L'association dispense des conseils et assiste les ONG d'orientation humanitaire et sociale (par exemple, celles qui viennent en aide aux personnes handicapées, aux malades du cancer, aux enfants dans les homes d'accueil pour enfants, aux tziganes, aux anciens alcooliques, etc.).

La Fondation Info Roma a été créée en 1997 par la Fondation Société ouverte de Bratislava. Ses activités se focalisent sur l'apprentissage multiculturel avec une attention particulière pour les citoyens Roma.

L'atelier protégé Cafe Radnicka En 2001 l'organisation non gouvernementale OZ Inkluzia (Inclusion) crée l'atelier protégé Cafe Radnicka (petit hôtel de ville) à Bratislava. Des personnes handicapées mentales travaillent dans ce café sous la guidance de deux garçons de café qualifiés. En 2002, un centre de formation a été créé pour personnes affectées par d'autres handicaps avec l'aide de l'Agence d'emploi de Bratislava. Ces personnes trouvent ensuite du travail dans des cafés de la ville.

L'Hôtel social Fortuna s'adresse aux habitants de Bratislava qui sont dans le besoin consécutivement à des problèmes de logement ou des crises d'ordre familial. L'hôtel est géré à partir de Dubravka, une ville voisine de Bratislava. L'union catholique slovaque a établi un programme social en collaboration avec des religieuses salésiennes. Le programme se focalise sur les loisirs des enfants à travers le théâtre, la danse, le travail sur ordinateur, des cours de langues et l'assistance aux devoirs scolaires. L'organisation distribue également des vêtements de seconde main et prête assistance au niveau de la gestion du budget des ménages. Les séjours dans l'hôtel sont limités dans le temps.

Charité catholique slovaque est une organisation non gouvernementale qui coordonne des organisations archiépiscopales et diocésaines. Il s'agit d'un réseau d'organisations dont les centres couvrent toute la Slovaquie. Chaque 'Charité' est une entité légale indépendante qui organise des activités dans ses propres centres et à travers des 'Charités' paroissiales constituées de bénévoles.

Samedi, 18 octobre

Ignace Berten o.p. Dans son intervention Ignace Berten o.p. explique comment la Convention européenne remplacera les deux grands traités qui régissent actuellement l'UE, à savoir les traités de Rome (qui règle la politique économique), de Maastricht (qui a traité la dimension politique de l'Union: politique étrangère et de sécurité) et d'Amsterdam.

La Convention formule une dimension éthique spéciale pour l'Union économique. Des comités éthiques sont déjà à l'œuvre: par exemple, dans le domaine de l'aide au développement, des stupéfiants et des armes. Les conflits avec les E-U à propos de la politique économique ont

souvent été causés par la perspective éthique qui est essentielle à la politique économique européenne. La Convention essaie aussi de combler le fossé entre l'Union et les citoyens. L'UE est fondée sur les valeurs d'égalité, de solidarité et de démocratie qui coïncident avec les idées chrétiennes-sociales. Il explique que dans cette perspective il n'est pas nécessaire pour les chrétiens de mentionner Dieu dans la Constitution. Mais nous ne devons pas davantage fermer les yeux devant les blessures du passé. Ce que nous mentionnons dans la Constitution importe moins que ce nous allons faire de l'Europe. Dans cette perspective l'article 51 est très important.

Natalia Dallapiccola Dans son intervention personnelle Natalia Dallapiccola retourne à l'éthique de fraternité abordée le premier jour par Michel Camdessus. Cette éthique nous oblige à voir l'humanité comme une grande famille. Cet idéal nous oblige au dialogue, avec nos frères et avec Dieu.

Nous devons aimer les autres comme nous-mêmes. Avec les paroles du Seigneur: ne faites pas à autrui ce que vous ne voudriez pas que l'on vous fasse. Ou avec les paroles de Gandhi: vous et moi sommes uns ; je ne peux pas vous blesser sans me blesser aussi.

Si nous voulons devenir un avec notre frère, nous devons être pauvres d'esprit, prendre nos distances par rapport à nos propres idées et besoins, et approcher notre frère avec l'attitude qu'il pourra vous apprendre quelque chose. Nous sommes créés comme des dons les uns pour les autres. Lorsque deux personnes avec cette attitude se rencontrent, ils réalisent l'amour mutuel ; l'une et l'autre seront premières en amour.

Pour être de vrais Européens, nous devons réussir à regarder le passé avec miséricorde, en reconnaissant l'histoire de notre nation comme celle de la nation de chacun d'entre nous.

Doekle Terpstra anime le débat avec les participants afin de dégager des conclusions quant au rôle des syndicats et des autres organisations sociales par rapport au futur de l'Union Européenne et du dialogue social.

Le séminaire constate que nous partageons une inspiration commune. Il a été important de voir la variété des organisations chrétiennes-sociales, de mesurer notre force. Il est clair que nous devons organiser notre inspiration. La différence au niveau du fondement des principes entre les quinze nations est devenue apparente. Cette différence doit nous motiver à coopérer et à nous unir. Nous avons plus d'influence qu'il n'y paraît, mais nous avons besoin de structures de présentation de nos organisations. Et nous avons également besoin de stratégies pour faire face aux interprétations que les politiques donnent à nos valeurs (chrétiennes-sociales).

Si nous voulons aller de l'avant des fossés devront être comblés. Il nous manque certains aspects d'activité chrétienne-sociale et il nous manque des organisations spécifiques. Il nous manque l'aspect genre (au niveau du thème et au niveau des orateurs que nous avons invités), l'aspect solidarité, la jeunesse, les organisations d'immigrés. Nous devons devenir plus concrets, surtout dans nos actions: nous devons construire des ponts dans la société entre les parlements et les ONG. Nous devons stimuler la recherche sur les relations entre Eglise et société dans les différents pays. Nous devons mettre en place des structures d'échange de l'information.

D'une manière générale, nous avons besoin de nous reconnecter au niveau où les gens travaillent dans la société. Pour cela il nous faut avoir des idées pertinentes à trois niveaux d'effica-

cité : en tant que chrétiens comme des personnes humaines, en tant que chrétiens comme des citoyens dans le domaine public, en tant que chrétiens travaillant dans des organisations sociales.

Orateurs

Ignace Berten o.p., directeur d'Espaces-Spiritualités, cultures et société en Europe, Belgique

Jonathan Boswell, Institut Von Hügel, Cambridge, Royaume-Uni

Michel Camdessus, président des semaines Sociales de France, ancien directeur au FMI, France

Piotr Cywinski, président du Klub Inteligencji Katolickiej, Pologne

Natalia Dallapiccola, Mouvement Foccolare

Jean-Luc Dehaene, vice-président de la Convention européenne, maire de Vilvorde, ancien premier ministre de Belgique

Nicu Dimutrascu, directeur de l'Institut de Diplomatie religieuse, Cluj-Napoca, lecteur en Missiologie, Oecuménisme et Spiritualité, université de Oradea, Roumanie

Veerle Draulans, université de Tilburg, université de Leuven, Belgique

Ján Figel, président du Comité des Affaires étrangères du Conseil national de la République slovaque, vice-président du Mouvement démocrate-chrétien, ancien négociateur en chef pour l'adhésion de la République slovaque à l'UE, président honoraire d'Olping Slovakia

Thomas Jansen, chef du Bureau de la Présidence, Comité social et économique européen

François Martou, président du Mouvement Ouvrier Chrétien, Belgique

Dr. Rüdiger Schulz, Senior project director à l'Institut de Démoscopie d'Allensbach, Allemagne

Doekle Terpstra, président des Semaines Sociales Européennes et de L'union des Travailleurs chrétiens(CNV), Pays-Bas

Word of welcome by Mr. Jan Figel

*Mr. Chairman, Ladies and Gentlemen, Dear Guests and —
I believe — Friends of Slovakia and of the European Idea,*

A cordial welcome in Slovakia, in Bratislava in the center of Europe. We want to be more than the geographical center; we want to be a living center, co-operating and connecting Europe. And like every nation and every person, Slovakia also has its very own place and mission in the community of nations and people. John Paul II reminded Slovak pilgrims of this special place when they visited him in 1996. Today he celebrates 25 years of service in the pontifical office. His role in the fight for freedom, true values, a Christian Europe, and solidarity has been very visible. He has been a blessing for the Church and the world, so I wanted to commemorate his words on this special day. When we want to speak about the mission of people and nations, we need to know this mission, to accept it, and fulfill it, both as individuals as well as as societies. It is with this attitude that our Prime Minister and foreign minister are discussing the future of Europe today in Brussels.

At this historical time for our country and for Europe, you have chosen Slovakia for the third meeting of the European Social Weeks, after you have gathered in Brussels and Bad Honnef. So welcome, do feel at home in the European family. And I trust you will feel at home, not because of the geography, but because of the culture of this country. This culture unites us because the basic character of it was and is Christianity. That is visible in our architecture, in our art, and our traditions. In the 2001 census, more than 80% of citizens declared themselves to be Christians, which is more than 10 years ago. This Christian legacy is very explicit in the Constitution of the Slovak Republic where our cyrillo-methodite legacy is expressed. Cyrilus and Methodius are two co-patrons of Europe. The Slovakian double cross in the coat of arms is the undisputable proof of our historic linkage and unity with Christianity. Slovakia without Christianity would not be what it is now — and the same is true about Europe.

The question today is: "Will this be true of Europe also in future? What kind of Europe will we built?" These are important pan-European questions. I think these questions are at least as important and serious as the voting mechanism and the rotating presidencies, and other EU reforms. Without Christianity Europe would not be a community of values, but at most a geo-political space and commercial and economic market.

Robert Schuman, one of the founding fathers of Europe, wrote in *Pour l'Europe*: "Europe is the implementation of democracy in the Christian sense of word." These are most expressive words, and one who understands these words, shall agree that he would probably have drafted a different text for the European Constitution than the one the Convention in Brussels produced.

I want to share with you that the Christian faith has a great value for the life of every individual, both private and public. First of all it is the source of a true orientation on values, and it il-



illuminates decisions in the line with natural law. Secondly, it gives strength for service to the common good, because in the common good the individual good is included. And what is good, is also useful. But many people reverse that, for them what is useful becomes good. And thirdly, belief makes us sensitive for the needs of others, especially the vulnerable and dependent. Everybody wants to be happy and permanently happy, but we can reach happiness only by making others around us happy.

So what is the current situation in Europe in this light? How serious is the commitment of Christians in the construction of the European Union? Is Christianity, and are Christians a decisive factor, are they majority or minority? I think that this question is before all connected with the acknowledgement or recognition of Christianity and the roots of Europe and the European Union. The European Convention openly discussed the religious roots and religious heritage of Europe. That is a shift from the 2000-Charter Convention which was not able to use any such concepts, and maybe this shift was also due to the participation of the candidate countries. A tree without roots will die out, man and nation without roots will lose their identity. They become a loose individual without linkage to parents, without spirit, without inspiration and without the experience of preceding generations.

What would the European identity be without Christianity? It is recognition and acceptance that gives the basis for unity because it is also the light for continuity, it also expresses the relation to the others. I believe that being open and honest about our identity opens way towards understanding of others. In relativism there is misunderstanding and intolerance.

I like to quote Professor Joseph Weiler, an orthodox Jew, who is head of the Jean Monet Department at the University in New York, and director of Global Law school in New York. Recently he published a book with the name "Christian Europe", and he says: "Tolerance is not when we are hiding ourselves but when we overcome the temptation to oppress. That is why an orthodox Jew may ask Europe not to be afraid of its' past and not to be afraid of its' own Christian identity because Europe which today wrongly understands laicism, deletes its own religious roots from the constitution, could tomorrow easily become an enemy of Jewish or Muslim minorities in the name of the same secular tolerance." Remark that he speaks about true understanding of Christian Europe, not only by Christians but also by the others.

Another explanatory quote is from the English historian Christopher Dawson: "Christianity provides a spiritual unity to Europe, but not primarily a political one. Its' great political contribution was its' contention that Christians belong not only to a temporal society, but are also citizens of an eternal society. Dual citizenship of Christians had dramatic political effects that remain important to these days in the political self-conception of the West and its preservation of freedom."

What we see today in Europe is gradual change of values in the course of two or three generations. Europe after the Second World War was a protagonist of the United Nations' universal Declaration of Human Rights and also of the European Convention of Human Rights and fundamental freedoms. I would like to show the shift that has taken place since then with the example of the family. In these two documents the family is understood as the union of two persons — a woman and a man. It is the natural and basic unit of society and therefore it deserves support from society and state. After 50 years the Charter of Fundamental Rights, which is to become the basic catalogue of rights in EU, divided this one original right into two separate rights — the right for family and right for marriage. The Draft Constitution speaks

about support for many different rights, including rights of children, of women, but forgets to support the family. And if we take into account the resolutions of the European Parliament, which frequently go beyond the competences of the European Union, then we see some characteristic trends in Europe nowadays. And these trends then going into practical dimensions, of financial policy, development policy, bioethics, etc.

We suffered under communism in this part of Europe. Not far from here the iron curtain was situated. People on the other side lived in freedom. We believe in Slovakia that the family has an irreplaceable value for society and its' future, by the intergenerational solidarity as well as the handing over of a material and spiritual legacy. The family served in Slovakia as a very important defence unit against communism, and now it can serve as a defense against consumerism.

In values and in ethics there is clear shift towards relativism. Relativism is fulfilling what in 1973 was declared by the Humanist Manifest No. 2 in the United States: "We affirm that moral values derive their source from human experience. Ethics is autonomous and situational..." This is a pragmatic attitude: good is what is useful, so also e.g. human cloning is useful for others.

This year is a year of important decisions, which will give a new quality to Europe. It is on EU enlargement. The theme of this meeting of the European Social Weeks "Is it extension or reunion, are we speaking about European unity or quantitative increase of membership?" is a well chosen one.

Frequently, in the years when I was Chief Negotiator on Slovakia's Accession Talks and communicated with states, companies, and the European Commission, I felt that for some politicians enlargement is a problem. The enlargement of the union brings with it a lot of questions, but seems to provide few answers. We believe that enlargement is reunification and the solution of the problems we have in Europe. Without enlargement we cannot find proper, efficient European solutions for questions in pertaining to the environment, economic development, social situation, regional disparities, etc. Enlargement shouldn't be a burden but looked upon as an enrichment.

What the European Union needs is, I believe, to become more European. Today it is mainly a West-European. But what are the real conditions for influencing the Union? We have to take time for constitutional debates. There was a plan in Nice to start the Inter-Governmental Conference in 2004. Now some politicians plan to finish it already by Christmas 2003, not to start in 2004. It seems like we are running ahead of time. We need a good, solid, acceptable constitutional treaty, rather than meeting the set agendas of presidencies, and the Charter will be the important part of such a constitutional treaty. In my experience, the message of the 15 members was (and I do not want to quote anyone on this): "Take it or leave it."

We are speaking about matters of inclusion or exclusion. The convention forges a political document into a legal one. That involves more than some adaptations, clarifications and rewording of existing texts. Sure, we do need an unambiguous document, but making that text asks for more time so that all involved can have their due influence.

One can listen to many politicians at this time speaking about the efficiency of decision making, and efficiency is one of the most important criteria for Europe of 25 or 27. Efficiency, however, cannot be more than one of the basic principles, like equality or solidarity. When we put efficiency higher, than it becomes pragmatism and a future of pragmatism we should rather avoid.

We see the future of Europe not in unlimited individualism as we did not see it in violent collectivism. The answer we have to find is in Christian personalism. Man is a person right from the beginning and deserves protection as such. The basic and natural unit of society is the family, where life is given as a gift to new generations. A Family of families is a nation and mankind is the universal human family. I believe that the same way as Christians after the Second World War have been able to bring basic answers to Europe and through Europe to the world, we should be able to take this commitment further at the beginning of the 21st Century.

Now we are living after the tragedy of communism and after the end of the Cold war. Every generation and every time need answers to their questions. I believe that Christian-Democratic politicians and governments will bring to the whole of Europe an inspiration which originates in our own histories and experience of the true values. This time, as every time, still needs evangelization. It should be directed at up-dating Schuman's and Adenauer's Construction of the European house. If we want to build an enlarged house, we have to know and recognize the foundations which have been laid down, and adapt the construction for a bigger family. The cement for the European house is not efficiency but togetherness in equality and human dignity and solidarity.

When we see Europe sometimes losing its humanity and solidarity, then we also lose unity. We should remember it because unity is expressed by humanity and solidarity. The role of Christians is always the same to remember — to revive and develop the spiritual unity in Europe in every generation. And such a living unity will bring positive fruits in our current, and in the future generation. This is what I believe is one of lessons of postwar Europe.

I am grateful that we discuss these issues in Slovakia and that we may offer the soil and space for building answers and coalitions for common positions and practical activities, because words are in the end not enough — our deeds matter most!

Wertewandel in Europa als Herausforderung und Chance für die Kirchen

Dr. Rüdiger Schulz



Die Auseinandersetzung um die Einfügung eines Gottesbezugs oder auch nur die Erwähnung der christlichen Wertegemeinschaft als gemeinsames kulturelles Erbe in die vom Konvent vorbereitete erste Verfassung der schon bald auf 25 Länder erweiterten Europäischen Union ist symptomatisch für die religiöse Entfremdung der Menschen in weiten Teilen Europas. 1948/49 war es für die Väter des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland noch selbstverständlich, die 'Verantwortung vor Gott und den Menschen' in der Präambel zur deutschen Verfassung zu verankern. Insbesondere Frankreich (mit einem hohen Anteil muslimischer Bevölkerung), Spanien und die Niederlande pochen heute auf die auch in den meisten anderen europäischen Verfassungen festgelegte Trennung von Kirche und Staat. Auch argwöhnen sie einen heute nicht mehr angemessenen Alleinvertretungsanspruch für das Christentum. Andere sehen im Gottesbezug dagegen 'eine Bürgschaft gegen Totalitarismus und gegen einen knochenharten Pragmatismus der ökonomischen und wissenschaftlichen Welt' (Gernot Facius in *Die Welt*, 13. 12. 02). Oder — wie Matthias Drobinski in der *Süddeutschen Zeitung* vom 6. 10. 03 erläuterte: "Wer Gott in die Verfassung schreibt, kann die Zukunft Europas nicht mehr allein ökonomisch betrachten ... Gott in der Verfassung — das ist der Einspruch gegen die Herrschaft des Augenblicklichen, gegen das erinnerungs- und zukunftsvergessene Durch-wursteln, die Dogmatisierung des Nächstliegenden".

Wie sehr die Frage eines Gottesbezugs in der Verfassung Europa spaltet, geht auch aus Daten hervor, die das Allensbacher Institut im Juni 2003 unter der wirtschaftlichen und politischen Elite Deutschlands erhoben hat. 42 Prozent der befragten Unternehmer und Politiker sprachen sich für einen Gottesbezug, eine Mehrheit von 54 Prozent jedoch dagegen aus. Es wäre schön zu wissen, wie die Bevölkerung in anderen europäischen Ländern darüber denkt. Die von der EU-Kommission veranlaßten europaweiten Umfragen des 'Eurobarometer' geben darüber leider keine Auskunft.

Nach der Erosion kirchlicher Bindungen, die in Deutschland im Zuge des Wertewandels Ende der sechziger Jahre massiv einsetzte, zählen die Kirchen nicht mehr zu den Hoffnungsträgern. Danach gefragt, welchen Gruppen oder Institutionen man am ehesten zutraut, die Gesellschaft voranzubringen, setzt die deutsche Bevölkerung die größten Hoffnungen auf Wissenschaftler (62 Prozent) und Unternehmer (60 Prozent), schon sehr viel weniger auf Politiker (30 Prozent), und mit nur 8 Prozent Nennungen landen die Kirchen am unteren Ende in der Rangreihe der Impulsgeber für die Zukunft.

Der Rückgang kirchlicher Bindungen und religiöser Überzeugungen vollzieht sich in vielen Ländern Europas, besonders stark in Frankreich, aber zum Beispiel auch in Deutschland. Die Ein-

stellungen der Deutschen zur Kirche sind geprägt von Gleichgültigkeit bis hin zu einer eher wohlwollend-skeptischen Grundhaltung. Zwar sind in Deutschland noch immer rund zwei Drittel Mitglieder einer christlichen Konfession, aber nur 11 Prozent bezeichnen sich als 'gläubiges Mitglied ihrer Kirche, fühle mich der Kirche eng verbunden', weitere 20 Prozent fühlen sich ihrer Kirche verbunden, auch wenn sie ihr in vielen Dingen kritisch gegenüberstehen. Einer Mehrheit sowohl der deutschen Protestanten wie der Katholiken bedeutet ihre Mitgliedschaft in der Kirche nicht viel. Viele fühlen sich glaubensunsicher, wissen nicht so recht, was sie glauben sollen, oder sagen freimütig, 'der Glaube sagt mir nichts, ich brauche keine Religion'. Weitere Kirchengaustritte sind damit programmiert.

Über den Kreis der ihrer Kirche enger Verbundenen hinaus wird die Kirche als 'Ritualinstanz' geschätzt für die feierliche Begleitung an den Lebenswenden wie Taufe, Hochzeit, Tod oder an den christlichen Hochfesten wie Weihnachten oder Ostern. Auch sozial-caritatives Engagement der Kirchen, zum Beispiel in Alters- und Pflegeheimen, Krankenhäusern, bei der Sterbe- und Trauerbegleitung (Hospiz), in Caritas und Diakonie findet große Wertschätzung weit über den Kreis der Kirchnahen hinaus. Der Einsatz der Kirche für den Frieden, für eine humanere Welt, findet breite Zustimmung und große Anerkennung. Die 'helfende Kirche' wird geschätzt, nicht aber die 'fordernde Kirche', die von ihren Mitgliedern die Einhaltung von verbindlichen Verhaltensgebieten verlangt.

In einem 1971 erschienenen Artikel 'The Silent Revolution' hat der amerikanische Kultursoziologe Ronald Inglehart aufgrund seiner Beobachtungen von Wertewandel in entwickelten Industriegesellschaften erstmals seine Postmaterialismus-These entwickelt. Demnach kommt es nach Erreichen eines hohen Maßes an wirtschaftlicher, sozialer und physischer Existenzsicherheit zu einer Verschiebung von Werten, die das Überleben sichern, hin zu Werten, von denen man erwartet, daß sie das individuelle Wohlbefinden maximieren. Später spricht Inglehart von der 'postmodernen Verschiebung', der Ablehnung vorgegebener institutioneller Autorität hin zur wachsenden Wertschätzung von Selbstverwirklichungswerten sowie partizipatorischen Werten, wie zum Beispiel politischer Beteiligung.¹ In deren Folge erodiert in entwickelten Industriegesellschaften auch religiöse soziale Kontrolle. Größere Toleranz zum Beispiel gegenüber ethnischer, kultureller oder sexueller Differenz sowie eine stärkere Individualisierung der Lebensziele und Lebensstile sind mögliche weitere Folgen. Inglehart glaubt, zwischen 1970 und 1994 genügend Belege für diese Verschiebung zu postmodernen Werten in der Bevölkerung von neun von ihm untersuchten europäischen Ländern gefunden zu haben.² Klare Belege für diese 'Entwicklung weg von Pflicht- und Akzeptanzwerten hin zu Neigungs- und Selbstentfaltungswerten' (Helmut Klages) sind im Allensbacher Archiv zu finden. 1967 hielten noch 61 Prozent der westdeutschen Bevölkerung 'sich in eine Ordnung einfügen, sich anpassen' für ein wichtiges Erziehungsziel, im Sommer 2003 waren nur noch 42 Prozent dieser Meinung. Parallel dazu sank der Anteil derer, die 'festen Glauben, feste religiöse Bindung' für ein wichtiges Erziehungsziel halten, von 39 auf jetzt noch 29 Prozent. Im gleichen Zeitraum gewann das Erziehungsziel 'Andersdenkende achten, tolerant sein' deutlich hinzu (1967: 59 Prozent, 2003: 79 Prozent).

Wachsende Permissivität der Bevölkerung, zum Beispiel gegenüber Abtreibung, Eheschei-

1 Inglehart, Ronald: *Modernisierung und Postmodernisierung. Kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften*. Frankfurt/New York, 1998, S. 117 f.

2 Inglehart, Ronald: a. a. O., Seite 102.

dung oder Homosexualität ist die Folge, und zwar nicht nur in Deutschland, vielmehr auch in Frankreich und England, aber interessanterweise nicht in den USA, wie eine im Jahr 2001 vom Allensbacher Institut durchgeführte, international vergleichende Wertestudie zeigte. Daß es 'klare Maßstäbe dafür gibt, was gut und böse ist, die für jeden Menschen immer gelten, egal unter welchen Umständen', sagen in Westdeutschland nur 30 Prozent, in Frankreich 31 Prozent, in Großbritannien 42 Prozent, aber 51 Prozent in den USA.³

Nach dem Sinn ihres Lebens gefragt, antworten im Jahr 2002 56 Prozent der Deutschen, 'Daß ich vor mir selbst bestehen kann' und 47 Prozent 'Tun, was mein Gewissen mir sagt', nur 17 Prozent meinen dagegen, das tun, 'was Gott von mir erwartet'. Verhaltensgebote, die als Fremdzwänge erlebt werden und die freie Selbstentfaltung einengen oder auch nur einzunengen scheinen, sind heute nicht gefragt. Wer in einer 'Multioptionsgesellschaft' zwischen unterschiedlichen Lebensentwürfen und Handlungsalternativen wählen kann, macht die pragmatisch-nüchterne Frage "Was bringt's mir?" — materiell, aber zum Beispiel auch an tatsächlichem oder auch nur vermeintlichem emotionalen Lebensgenuß — zum wichtigsten Steuerungskriterium für seine Lebensführung.

Auf dem Hintergrund dieses Wertewandels wird verständlich, mit wieviel Skepsis, ja offenem Mißtrauen der offiziellen Haltung der katholischen Kirche von vielen Katholiken in Deutschland sowie anderen Ländern, vor allem Westeuropas begegnet wird. Mit dem Engagement der Kirche für Frieden, für Menschenrechte, für eine humanere Welt sind große Mehrheiten einverstanden. Aber zum Beispiel für die Aufrechterhaltung des Pflichtzölibats für Priester oder den Ausschluß von Frauen vom Priesteramt bringen angesichts des in vielen Gemeinden immer spürbarer werdenden Priestermangels immer weniger Katholiken Verständnis auf. Auch die Haltung der Kirche zur Empfängnisverhütung und zur Sexualität wird von über 70 Prozent der Katholiken, die Haltung der Kirche zu Abtreibung und Ehescheidung von rund zwei Dritteln der Kirchenmitglieder abgelehnt.

Das Image der katholischen Kirche, das das Allensbacher Institut im Auftrag der MDG, München, im Rahmen des 'Trendmonitor Religiöse Kommunikation 2003' erhoben hat, wird in Deutschland dominiert von den Vorwürfen

- /// 'Die Kirche hält teilweise zu starr an überholten Normen fest' (69 Prozent)
- und
- /// 'Die Kirche müßte sich mehr an die Erwartungen der Menschen von heute anpassen' (60 Prozent).

Umgekehrt moniert nur eine kleine Minderheit

- /// 'Die Kirche paßt sich zu sehr an den Zeitgeist an' (6 Prozent).

Neben 'mehr Lebensnähe' wird bei vielen kirchlichen Positionen vor allem auch Glaubwürdigkeit vermißt. So haben unter anderem die Pädophilie-skandale amerikanischer, aber auch europäischer Priester, die die Medienberichterstattung über Kirche im Jahr 2002 dominierten, Spuren hinterlassen in der gewachsenen Zustimmung zur Aussage

- /// 'Die Kirche lebt das, was sie vertritt, oft zu wenig glaubwürdig vor' (1999: 41 Prozent, 2002: 44 Prozent).

Nur 23 Prozent der Katholiken in Deutschland sind deshalb der Ansicht

- /// 'Die Kirche kann gerade heute den Menschen viel sagen und helfen'.⁴

3 Institut für Demoskopie Allensbach: *Zeitenwende. Internationale Wertestudie 2001/2002*, S. 23.

4 MDG/IFD Allensbach: *Trendmonitor Religiöse Kommunikation 2003*, München, Allensbach 2003.

Auch hier wäre es sehr wichtig, Vergleichswerte aus anderen europäischen Ländern zu haben. Aus der nach Ansicht vieler Katholiken fehlenden Lebensnähe und geringen Glaubwürdigkeit mancher kirchlicher Positionen resultiert geringes Vertrauen darauf, daß die katholische Kirche wertvolle Antworten auf Sinnfragen, auf moralische Probleme und Nöte des einzelnen oder bei Familienproblemen geben kann. Nur noch 17 Prozent der Katholiken vertrauen heute in Deutschland darauf, von der Kirche bei Familienproblemen, nur noch 19 Prozent bei moralischen Problemen und Nöten hilfreiche Antworten zu bekommen, und selbst bei der Frage nach dem Sinn des Lebens erwarten dies uneingeschränkt jetzt nur noch 34 Prozent.

Diese Vertrauenskrise in der Beziehung vieler Mitglieder zu ihrer Kirche wiegt schwer in einer Zeit, in der durch die Bedrohung durch weltweiten Terrorismus, Massenarbeitslosigkeit und das Wegbrechen von wirtschaftlicher und sozialer Planungssicherheit beim notwendig gewordenen Um- und Abbau des Wohlfahrtsstaates verlässliche Orientierungshilfen wieder stärker gefragt sein müßten. Zwar sind die Erwartungen der Bevölkerung noch immer vom Glauben an wirtschaftlich-technischen Fortschritt geprägt, der in Zukunft zum Beispiel Heilung bei bisher noch tödlichen Krankheiten verspricht. Aber bei aller Faszination, die wissenschaftlich-technischer Fortschritt, zum Beispiel in der medizinischen Diagnostik und Biotechnologie, bei Internetanwendungen oder auch neuer Autotechnologie auf die Bevölkerung ausübt, bleibt die Vision von der Gesellschaft der Zukunft nicht frei von Skepsis und Zweifeln. So erwartet die Bevölkerung zum Beispiel mehr soziale Kälte, die weitere Zunahme von Scheidungen (76 Prozent), von 'Egoismus und Rücksichtslosigkeit' im Zusammenleben der Menschen (70 Prozent). Nur eine Minderheit setzt dagegen darauf, daß 'sich sozial engagieren, sich um andere kümmern' zunehmen könnte (29 Prozent). Aber damit rangiert die Erwartung wachsenden sozialen Engagements noch deutlich vor der Erwartung, daß sich in Zukunft mehr Menschen in der Kirchengemeinde engagieren werden. Nur 12 Prozent, das heißt etwa jeder achte Katholik, hält Hoffnungen darauf für berechtigt, sehr viel mehr, 72 Prozent, erwarten auch hier abnehmendes Engagement. Dagegen rechnen 60 Prozent damit, daß sich der Rückzug ins Private, ins 'Geflecht der kleinen Netze' (Edgar Piele), in den Familien-, Freundes-, Bekanntenkreis weiter fortsetzen wird.

Eine in Zukunft wieder stärkere Ausrichtung des Lebens an festen Werten, klaren Maßstäben erwarten immerhin 33 Prozent der deutschen Katholiken, aber nur 19 Prozent denken dabei an eine Stärkung christlicher Werte, und noch weniger erwarten, daß die Bedeutung der Kirche in Zukunft wieder zunehmen dürfte (14 Prozent). 73 Prozent rechnen dagegen eher damit, daß die Kirche in unserer Gesellschaft weiter an Bedeutung verlieren wird.

Diese in vieler Hinsicht ernüchternde Analyse scheint die künftigen Wirkungschancen der christlichen Kirchen in Europa von vornherein stark zu begrenzen, wenn es ihnen nicht gelingt, durch größere Lebensnähe und Glaubwürdigkeit ihrer Positionen wieder mehr Selbstbewußtsein und Überzeugungskraft zu gewinnen (Medienberichte über eine von Rom geplante rückwärtsgewandte Liturgiereform, die Mädchen vom Ministrantendienst angeblich wieder ausschließt, sind da wenig hilfreich).

Unsere Analyse des Wertewandels und der Einstellungen zur Kirche enthält Hinweise, wie die Kirche (wieder) mehr Vertrauen gewinnen kann.

- /// Der Einsatz der Kirche für Frieden und eine humanere Welt findet in hohem Maße Zustimmung. Der sich dafür trotz schwerer körperlicher Gebrechen geradezu verzehrende Papst hat sich dadurch hohe Reputation erworben.

- ⚡ Auch das sozial-caritative Engagement der Kirchen findet große Anerkennung, wobei in kirchlichen Einrichtungen mehr Mitmenschlichkeit und Achtung der Menschenwürde erwartet werden als in vergleichbaren Einrichtungen unter säkularer Trägerschaft.
- ⚡ Die unverändert hohe Wertschätzung religiöser Erziehung weckt Hoffnungen, auch weiterhin durch pädagogisches Engagement christliche Werte vermitteln zu können und somit auf die individuelle Gewissensbildung Einfluß zu nehmen.

Entscheidend ist allerdings, durch exemplarisches Vorleben in der Familie, im Freundes-, Kollegen- und Bekanntenkreis, in der Gemeinde, in Kindergärten und Schulen, in Vereinen und Verbänden überzeugend aufzuzeigen, daß ein an christlichen Werten orientiertes Leben besser gelingt.

Der Befund, daß christliche Grundüberzeugungen wie Nächstenliebe und Achtung vor der Menschenwürde von den meisten Menschen — auch ohne christliche Erziehung — ohnehin verinnerlicht sind, mag erfreuen, darf aber nicht dazu veranlassen, sich behaglich zurückzulehnen. Auch diese anerkannten christlichen Grundwerte und Überzeugungen bedürfen ständig neuer Bestärkung sowie aktueller Auslegung und Anwendung bei immer wieder neuen Herausforderungen.

Renate Köcher hat in einem Vortrag zum Thema 'Was ist der Mensch?'⁵ darauf aufmerksam gemacht, daß wir in einem "sehr pragmatischen, ungeduldigen, teilweise oberflächlichen Zeitklima leben, in einer Gesellschaft, die mehr in Kosten/Nutzen-Kategorien denkt als in ethischen Dimensionen. Die Überflutung mit Informationen, Ereignissen, Reizen, die Dynamik der Veränderungen und die Fülle der Optionen erzeugen eine atemlose, gehetzte Stimmung und fördern den Eindruck, daß nichts Bestand hat und alles sehr rasch überholt ist." Die Überfülle der Themen und Ereignisse führt dazu, daß der einzelne schärfer selektiert. Das Interessenspektrum verengt sich auf praktische Informationen, die unmittelbar in Alltagshandeln umgesetzt werden können. Dagegen werden grundsätzlichere gesellschaftliche, ethische Fragen nicht reflektiert. "Wir leben in einer pragmatischen, eher ungeistigen Zeit." Aber, so Renate Köcher weiter, "materieller, wissenschaftlicher und technischer Fortschritt machen ethische Fragen und Wertediskussionen ja nicht obsolet — im Gegenteil: Gerade aus den ökonomischen, wissenschaftlichen und technischen Entwicklungen ergeben sich heute und in Zukunft ethische Fragen von großer Tragweite." Als Beispiel sei hier nur die Embryonenforschung genannt. Ihre Folgen für die Entwicklung des Individuums wie der Gesellschaft werden zu wenig reflektiert, oft auch aus Fatalismus, der Einschätzung, solche dynamischen wirtschaftlich-technischen Veränderungen ohnehin nicht aufhalten zu können. Die Menschen fühlen sich nicht mehr als Gestalter ihrer Zukunft, die sie — wie die Erwartung zunehmender sozialer Kälte zeigt — durchaus nicht uneingeschränkt positiv sehen. Dies alles müßte — so folgert Renate Köcher — Anlaß sein, wieder verstärkt in eine Diskussion über ethische Fragen und über das Menschenbild einzutreten, das unsere Gegenwart und Zukunft bestimmt. Hier müssen die Kirchen verstärkt Chancen nutzen, die christliche Sicht von Menschenwürde in den gesellschaftlichen Diskurs einzubringen. "Dabei bemißt sich der Wert des Beitrags der Kirchen nicht in den quantitativen Kategorien 'Mehrheit' oder 'Minderheit', sondern in dem ethischen Fundament, der Tiefe und Glaubwürdigkeit ihrer Positionen. Auch wenn die Gesellschaft

⁵ Vortrag am 4. November 2002 bei der Synode der Evangelischen Kirche Deutschlands (EKD), Timmendorfer Strand.

zur Zeit zweifelt, ob von den Kirchen nennenswerte Impulse für die Gestaltung der Zukunft ausgehen, so richten sich dennoch viele Hoffnungen gerade an die Adresse der Kirchen, Hoffnungen auf einen Beitrag zu einer humanen Gesellschaft.“ Und zwar nicht zuletzt auch als Gegengewicht zur — aus Sicht vieler europäischer Bürger — bürokratischen, von wirtschaftlich-technischen Überlegungen dominierten Rationalität des Handelns europäischer Institutionen.

Le défi de la solidarité mondiale pour l'Europe des 25

Michel Camdessus



*L'Europe... espace privilégié de l'espérance humaine
Le projet de constitution européenne*

*Dire Europe doit vouloir dire « ouverture »
Jean-Paul II — Ecclesia in Europa (2003)*

*Ils le reconnurent à la fraction du pain
Luc 24-35*

Permettez-moi d'abord de vous apporter le salut fraternel des Semaines Sociales de France (SSF) et de vous dire la joie que je ressens à participer à cette troisième « Semaine Sociale Européenne ». Être à Bratislava ajoute à cette joie. On ne pouvait trouver pour cette réunion, en cet automne 2003, un lieu plus chargé de sens. Bratislava est un seuil ; c'est-à-dire un lieu qui invite à un dialogue, à une méditation ultime avant l'engagement. Or nous sommes tous, en ce moment, nous chrétiens d'Europe, sur un seuil ; partageons donc, si vous le voulez, notre méditation et menons-la en trois temps.

Tendons, ensemble, l'oreille aux réflexions de nos frères européens. Ils sont avec nous sur le parvis de l'Europe des 25. Écoutons aussi les appels qui nous viennent du reste du monde. Ne laissons surtout pas les unes étouffer les autres car cette double écoute nous engage déjà. Elle est essentielle à notre identité. Elle nous fait obligation de faire de l'Europe ce que le projet de constitution nous en dit : « un espace privilégié de l'espérance humaine ».

Comment y parvenir ? Il y faudra, c'est vrai, une « nouvelle donne » dans la coopération internationale ; nous en découvrirons les axes à la lecture de ce magnifique document qu'est Ecclesia in Europa. Il s'agit, en effet :

- ∕ de fonder sur la solidarité et le partenariat une nouvelle approche de la coopération internationale,
- ∕ de promouvoir une gouvernance globale au service d'un développement humain durable.

Nous découvrirons que nous en avons les principaux éléments en main, avec tous les engagements que nous avons déjà souscrits

Voilà donc les quelques étapes de la réflexion pour lesquelles je sollicite votre patience et votre indulgence.

1. Être européen dans la mondialisation : entre le repli et la fraternité

Essayons d'écouter ce que les Européens nous disent d'eux-mêmes en ce moment, sur le seuil de l'Europe des 25.

Nous prétendons faire l'histoire, comme les Constituants de Philadelphie ; or nous sommes empêtrés dans les paradoxes et le doute. Nous voyons l'espace de la future Union parcouru de lignes de fractures politiques, philosophiques, religieuses. Même sur ce qui fait notre identité profonde, le débat reste ouvert et nous ne sommes même pas capables de reconnaître sans complexes, ni arrière pensées, nos racines spirituelles et religieuses communes. Sommes-nous donc le continent du désenchantement et du repli, alors que notre Union nous instaure en première puissance économique mondiale avec toutes les responsabilités que cela comporte ?

Mais précisément, tout se passe comme si nous ne voulions pas entendre parler de responsabilités mondiales. Nos dirigeants ne les évoquent pas ; toutes leurs pensées se concentrent sur un objectif immédiat : faire que cette Europe des 25 existe, mettre en place les institutions de son unité, mettre son économie au service de son intégration, assurer son efficacité, réduire les écarts de revenus et de développement, instaurer en son sein une solidarité est-ouest plus active. Il ne s'agit pas d'une petite affaire, car pour la première fois dans l'histoire de son intégration, l'Europe va réunir en son sein des peuples aux niveaux de vie très inégaux. Loin de moi de suggérer qu'il s'agisse-là d'une ambition médiocre !

Cette seule tâche d'adaptation à notre nouvelle Union peut nous sembler déjà disproportionnée avec ce que nous sommes devenus. Serons-nous à la hauteur ? Beaucoup hésitent, on peut les comprendre. La tâche va être lourde ; elle va requérir toutes nos énergies. Mais voilà, nous ne sommes pas seuls à habiter ce monde ; à toutes nos frontières retentit un cri : celui d'un monde bien plus défavorisé que le nôtre. Qu'allons-nous faire ? Allons-nous, terrassés par le sentiment de notre propre impuissance devant tant de défis, nous coucher comme le prophète à l'ombre d'un genêt et attendre tout bonnement notre mort annoncée ?

Allons-nous — comme à Babel — essayer de nous assurer un confort acceptable pour 450 millions d'Européens derrière les murailles d'une nouvelle forteresse ?

Allons-nous, moins cyniquement, demander une pause pour quelques années, le temps de nous reconnaître entre nous, d'asseoir les bases de notre contrat social européen ?

Ces interrogations, ces doutes m'habitent, moi aussi. Mais je crois qu'ils nous conduisent à l'impasse parce que l'Histoire n'attend pas. Parce que les problèmes sont là, à dimension mondiale, parce que la mondialisation est en marche et ne sera que ce nous la ferons.

L'Europe des 25 ne peut franchir un pas décisif vers son unité, les yeux bandés sur cette réalité-là. Elle ne peut rester sourde non plus au tic-tac de l'horloge démographique qui fera que la pression de la misère humaine à nos frontières, avec tout ce qu'elle peut impliquer de frustrations, de souffrances et de violence, ne cessera de s'accroître. Au cours des vingt-cinq prochaines années, deux milliards d'êtres humains de plus seront nés, dont plus de 90 % dans les

pays en développement. Cette réalité nous est rappelée chaque matin par de nouvelles vagues d'immigrés clandestins. Fût-ce par simple prudence politique, l'Europe des 25 ne peut ignorer l'obligation de se saisir de ces problèmes, en tant qu'Europe, en tant que puissance économique majeure de notre monde. En réalité, nous discernons bien que c'est en relevant ces défis que nous assumerons notre véritable identité. Comme Jean-Paul II nous l'a si bien dit dans *Ecclesia in Europa*,¹ « L'Europe se définit par l'ouverture ».

Ainsi, attachés que nous sommes à affermir notre identité européenne, nous découvrons qu'il nous faut, loin de nous détourner des tragédies de ce monde, prendre toute notre part à leur solution et œuvrer à une mondialisation plus humaine.

Même si le défi de la misère du monde est formidable, notre seule option est de reconnaître qu'il nous est intérieur et de tenter d'y répondre en faisant pour de bon de l'Europe « un espace privilégié de l'espérance humaine » ! Il nous faut donc une fois de plus sortir du tombeau de nos mesquineries et aller vers les autres. Devenons ce que nous disons que nous sommes. C'est en le faisant que nous nous découvrirons citoyens de l'Europe dans toute sa véritable identité.

L'Europe, maintenant réunie, ne peut échapper à sa tentation de repli et de désenchantement qu'en embrassant à l'égard du monde une éthique de la fraternité, ce seul devoir déjà inscrit - mais nous l'avions trop vite oublié - à l'article 1er de la Déclaration universelle des Droits de l'Homme de décembre 1948 : « agir en toutes choses dans un esprit de fraternité ». Fraternité, ce seul devoir de tous les hommes...

Mais comment faire ? Comment donner les premiers gages de notre adhésion à cette éthique de la fraternité, véritable socle d'une « civilisation de l'Amour » ? Comme toujours à l'heure des grands choix, les éléments d'une réponse sont à portée de main. Une avancée très significative serait acquise si nous nous attachions à honorer la parole que nos 25 pays ont déjà, solennellement, donnée au monde. Certains de ces engagements sont passés inaperçus ; d'autres, aussitôt souscrits, sont presque restés lettre morte. Or, nous touchons ici au cœur du problème. Nous ne pouvons entrer en Europe oubliant la parole donnée au reste du monde. Notre premier geste doit donc être de relire ensemble d'un œil neuf ces engagements pour saisir leur portée. Nous découvrirons alors qu'il y a là, en effet, les éléments d'une première réponse à l'attente du monde. Faire preuve d'une détermination collective à les appliquer ferait de l'avènement de l'Europe une bonne nouvelle pour le monde.

Quels sont donc ces engagements auxquels nous nous sommes si peu arrêtés jusqu'ici et qui peuvent être le socle de cette « nouvelle donne » ? Ils sont triples :

- ∥ c'est d'abord l'ensemble des objectifs dits du millénaire (ODM) ;
- ∥ c'est la décision prise à Monterrey, et ratifiée à Kananaskis pour notre relation avec l'Afrique, de substituer à une relation d'assistance asymétrique une relation de partenariat ;
- ∥ c'est l'engagement pris à Johannesburg de placer notre gestion économique et sociale nationale, européenne et mondiale sous le signe du développement durable.

Assumés dans leur ensemble, ils nous suggèrent avec, bien évidemment, un engagement inlassable pour la construction de la paix, une double orientation pour l'Europe nouvelle :

1 On trouvera en annexe les admirables paragraphes 111 et 112 de cette lettre apostolique.

- ∕ une nouvelle conception de la coopération internationale fondée sur une culture de partenariat ;
- ∕ la promotion d'une gouvernance de la mondialisation porteuse de solidarité, de liberté et de justice.

2. Fonder la coopération internationale fondée sur une culture de partenariat

Il nous faut répondre au cri des plus pauvres. Au cri de l'Afrique, d'abord. Cri ! Ceci n'est ni éloquence, ni pathos. Je ne vois pas d'autre mot pour signaler l'état de ce continent et l'écart tragique entre sa situation économique et sociale, la fragilité même de ses réussites, les limites de ce que les gouvernements de ces pays entreprennent et du soutien qu'ils reçoivent. Il y a là une tragédie majeure, nous ne pouvons nous en détourner. Comment y répondre ? En jouant pleinement le jeu du partenariat auquel nous nous sommes engagés.

Nous avons, depuis des décennies, reconnu un certain devoir d'assistance ; que signifie ce passage de l'assistance au partenariat ? Tout simplement une mutation majeure. Le partenariat est d'abord dialogue d'égaux. Il implique que l'autre arrête lui-même ses propres choix et ses priorités, après avoir écouté ce que ses partenaires pourraient avoir à lui suggérer. Il implique aussi la totale franchise de part et d'autre et l'acceptation du regard critique de l'autre sur nos politiques à son égard. Il implique un profond respect des exigences éthiques de l'autre, de sa culture, de ses traditions, y compris dans l'organisation de la vie collective. Il est enfin acceptation d'un cheminement ensemble sur les nouveaux sentiers de la mondialisation, avec tout ce que cela implique d'attention au pas de l'autre...

Il est bien clair qu'il n'y aura pas substitution du jour au lendemain d'un modèle à l'autre. Mais il y a là un nouveau cours auquel il serait irresponsable de ne pas donner sa chance. Notons, au surplus, la mutation qui s'est opérée au cours des dernières années dans le concept même de partenariat. Initialement, il n'était appliqué qu'aux relations d'État à État. Aujourd'hui, il est multidimensionnel et veut colorer aussi les interventions, dans le concert mondial, des entreprises, des institutions financières et de la société civile.

Plus encore, il me faut souligner la chance que peut représenter, pour l'avenir de ce continent de la pauvreté extrême qu'est l'Afrique, ce qu'il est convenu d'appeler le NEPAD, sigle anglo-saxon qui désigne le « nouveau partenariat pour le développement économique de l'Afrique », entre tous les pays de ce continent et le G8 dont l'Union européenne. Il s'agit -pour la première fois, je crois, dans l'histoire — d'une offre de partenariat dont les pays d'Afrique ont pris tous ensemble l'initiative. Il nous faut reconnaître à quel point ce partenariat nous engage.

Le NEPAD attaque les problèmes de l'Afrique de front. A l'initiative même des Africains, la lutte pour la bonne gouvernance, l'application des principes de saine gestion macroéconomique et le combat contre la corruption font partie de ses priorités. Il est entendu au surplus que le G8 concentrera son aide sur les pays qui appliquent rigoureusement et dans la transparence cette approche. Le G8 fera de ces derniers ses « partenaires privilégiés » en tenant compte des résultats de leurs « revues par les pairs ». ² Dans ces conditions, le G8 et l'Union européenne doivent se sentir particulièrement tenus par l'engagement souscrit à Kananaskis à l'égard de l'Afrique, je cite : « Nous contribuerons à faire en sorte qu'aucun pays qui s'attache

2 Il s'agit d'un exercice de surveillance multilatérale mutuelle effectué entre pays d'une même région avec l'aide de la Commission économique pour l'Afrique.

vraiment à lutter contre la pauvreté, à instaurer une bonne gouvernance et à engager des réformes économiques ne se voie refuser la chance de réaliser les objectifs du millénaire faute de moyens financiers ». Ce qui nous amène aux objectifs du Millénaire.

Dois-je les rappeler ici ? Il s'agit, ne l'oublions pas, d'engagements pris pratiquement par tous les pays, du Nord comme du Sud.

D'ici 2015

- // réduire au moins de la moitié la proportion des personnes dont le revenu est inférieur à un dollar par jour
- // réduire au moins de la moitié la proportion des personnes qui souffrent de la faim
- // réduire au moins de la moitié la proportion des personnes qui n'ont pas accès à l'eau potable
- // s'assurer que partout les enfants pourront accéder à une pleine éducation primaire
- // s'assurer de l'égal accès des filles et des garçons à tous les niveaux d'éducation
- // avoir réduit la mortalité maternelle des trois quarts
- // avoir réduit des deux tiers la mortalité des enfants de moins de 5 ans
- // avoir stoppé et commencé à réduire la progression du SIDA, de la malaria et des autres grandes maladies
- // assurer une assistance spéciale aux enfants orphelins du SIDA

D'ici 2020

- // avoir réalisé une amélioration substantielle des conditions de vie d'au moins 100 millions d'habitants de bidonvilles (923 millions aujourd'hui !)

Tous les pays européens devraient désormais refléter ces priorités dans leurs budgets nationaux car il y va du respect d'engagements internationaux qui touchent aux objectifs fondamentaux de la famille humaine tout entière.

Je ne saurais assez insister sur notre devoir d'exemplarité dans le respect de la parole donnée ; il est pour moi le degré zéro de la solidarité et du partenariat. Toute société humaine repose sur la parole donnée. Prendre cette obligation à la légère aboutit à anéantir toute chance d'avancer. Or, nous savons où l'oubli de nos engagements nous conduit : au jeu sauvage de forces de marché non régulées. Si nous permettons au cynisme de prévaloir dans ce domaine, nous devons ranger le développement durable sur l'étagère des utopies inaccessibles. Supposons en revanche que Nord et Sud respectent leurs engagements : cela devrait déclencher une spirale ascendante vers une croissance plus dynamique pour l'ensemble de l'économie mondiale.

Concrètement, qu'est-ce que cette « nouvelle donne » peut exiger de nous, en tant que citoyens de l'Europe des 25 ?

Il nous faut, évidemment, d'abord regarder à notre porte. Les traités auront été négociés, ils seront ce qu'ils seront ; mais au moment de commencer à vivre ensemble, il nous faudra, comme citoyens, porter un regard neuf sur la condition réelle de nos nouveaux concitoyens et chercher avec eux les moyens de les aider à profiter au mieux de toutes les chances que l'Union peut leur apporter. Au même moment, cependant, nous devons devenir des militants — je n'hésite pas à employer ce mot — du respect des engagements pris. Cela appelle notre vigilance de citoyens et, de la part des gouvernements, les réformes nécessaires pour y

adapter nos outils budgétaires et de coopération. Certains protesteront : « Vous nous invitez à redoubler d'efforts dans une double direction, à l'intérieur et à l'extérieur de la nouvelle union ! » Certes, mais je le suggère, dans la certitude que le phénomène observé à l'occasion de tous les élargissements passés se reproduira ici. Cet effort de soutien des nouveaux membres comme des pays pauvres sera un facteur de stimulation pour l'économie européenne dans son ensemble. Nous en bénéficierons tous.

Cette « nouvelle donne » nous invite aussi à entrer dans le partenariat, avec toutes ses dimensions, c'est-à-dire à faire en sorte qu'il s'étende, au-delà de la sphère gouvernementale, aux entreprises, aux institutions financières et à la société civile. Nous devons travailler à ce que la société civile, en particulier, s'approprie les éléments de cette « nouvelle donne », la porte vers de nouveaux progrès et fasse que sa mise en œuvre soit aussi décentralisée que possible. La subsidiarité a ici toute sa place. Cela passe évidemment par un énorme effort d'information, d'éducation civique. Il nous faut faire que s'épanouisse simultanément chez nos contemporains cette triple dimension de leur citoyenneté nationale, européenne et mondiale. Du côté des gouvernements, de très nombreux aspects des politiques gouvernementales devront être revus à la lumière des exigences du partenariat. Ils devront commencer par s'attacher à mieux prendre en compte, dans la définition des politiques économiques nationales et des stratégies communautaires, leurs répercussions économiques potentielles sur le reste du monde.

Il sera essentiel, aussi, qu'ils entrent sérieusement dans la discussion d'un certain nombre de questions financières qu'une culture de solidarité soulève, à commencer par l'accélération et l'approfondissement des travaux touchant la réforme de l'« architecture » financière internationale, six ans après le début de la crise asiatique.

Il faudrait y ajouter :

- /// l'adoption des mesures nécessaires, y compris à travers des allègements de dettes et une politique plus active de dons, pour se rapprocher plus vite de l'objectif du 0,7 % du PIB consacré à l'aide publique au développement ; c'est tout le débat, en particulier, autour de la facilité de financement international proposée par le gouvernement britannique ;
- /// la recherche, promise à Monterrey, de nouveaux modes de financement pour pouvoir financer ce qu'il est convenu d'appeler les « biens publics globaux » ;
- /// l'adoption des mesures nécessaires pour parvenir à une meilleure stabilité des rapports de change entre les grandes monnaies ;
- /// une meilleure utilisation du Droit de tirage spécial -cet embryon d'une monnaie mondiale- pour faire face aux crises financières majeures, et pouvoir l'utiliser comme ressource ultime d'un « prêteur de dernier ressort », rôle qu'il faudrait enfin reconnaître au FMI ;
- /// des positions dans la négociation commerciale internationale qui donnent toutes leurs chances aux pays pauvres freinés dans leur développement par les obstacles que les pays industriels mettent à leurs exportations.

L'attitude enfin des gouvernements à l'égard des organisations internationales et la manière dont ils les adaptent à la gouvernance mériterait aussi d'être revue. Ils doivent cesser de les traiter -comme si souvent- en boucs émissaires de leurs propres manquements et leur donner les moyens financiers et juridiques correspondants aux tâches qu'ils leur confient.

Ceci m'amène au deuxième axe de la « nouvelle donne » : la gouvernance globale.

3. Mettre en place une gouvernance globale au service du développement durable

Alors que la mondialisation s'est opérée jusqu'ici au gré de dynamismes financiers ou technologiques en quelque sorte autonomes, il est grand temps de les assumer, de prendre des initiatives pour que la progression vers l'unité du monde se fasse dans la cohérence, au service de l'homme et d'un développement durable. Cela ne peut se faire sans des institutions qui facilitent une réflexion en commun, au niveau mondial, et qui soient capables de faire adopter et de suivre, avec la légitimité nécessaire, des stratégies et des régulations globales lorsqu'il apparaît que les problèmes ne peuvent être proprement appréhendés qu'au plan mondial. Un effort d'imagination s'impose donc pour définir les institutions qui serviraient au mieux le bien commun mondial ou, à tout le moins, pour apporter aux institutions existantes les réformes aujourd'hui nécessaires. Elles pourront ainsi définir les stratégies nécessaires pour mieux nous garder des risques collectifs, dégager ensemble une vue plus claire de notre destin planétaire, nous donner les moyens mondiaux de réguler la « force qui va » de la mondialisation et répondre à une exigence de justice à l'égard des pays qui n'ont pas encore le sentiment d'avoir droit à la parole.

Au surplus, un an après Johannesburg, les exigences du développement durable en termes de gouvernance globale restent trop souvent passées sous silence. Il est clair pourtant qu'il rencontre -sous ses trois dimensions économique, sociale et environnementale- des problèmes qui dépassent de loin les moyens d'action des États-Nations, fût-ce du plus important d'entre eux. La plupart des fléaux survenus au cours des dernières décennies (climat, environnement, criminalité — notamment financière — drogues, piratages informatiques, migrations clandestines, grandes endémies, SIDA, SRAS, etc.) ont ignoré les frontières de l'État-Nation et se sont situées d'emblée à l'échelle mondiale. Nous avons désormais -avec les progrès des moyens de communication, les avancées dans le dialogue et les méthodes de coopération internationale- la possibilité de les aborder comme famille humaine, à cette échelle mondiale qui est la plus pertinente. Or, par une singulière courte vue, nous refusons de nous en donner les moyens institutionnels.

Le chantier est immense. Il nous faut d'abord nous interroger sur la pertinence, aujourd'hui, de l'appareil institutionnel mis en place en 1945... Considérons cet archipel : il a été défini, non sans vision, en fonction des problèmes les plus pressants de l'époque, non de ceux d'aujourd'hui... Il lui manque les outils nécessaires en matière notamment d'environnement et de migrations. Il nous faut traiter aussi le difficile problème de la « responsabilité politique » des institutions internationales, trop souvent vues comme des technocraties irresponsables, alors que chaque jour des responsabilités plus importantes leur sont conférées et que, de fait, leur orientation relève en dernier ressort des gouvernements.

Il faudrait créer aussi une instance d'arbitrage politique ultime lorsque des différences d'opinions graves se manifestent entre les institutions et pour fournir au système les orientations politiques d'ensemble qui, aujourd'hui, ne lui sont pas clairement données. Une suggestion guère, éloignée de l'idée du Conseil de sécurité économique de Jacques Delors, consisterait à élargir les Sommets du G8 en une réunion des chefs d'État et de gouvernement des vingt-quatre pays représentés aux Conseils d'administration du FMI et de la Banque Mondiale, en présence des dirigeants des principales organisations mondiales et du Secrétaire général de l'ONU. Ceci permettrait d'opérer une coordination des stratégies dont ces organisations ont la charge et ceci établirait un lien fort et plus évident entre ces institutions et les représentants les plus légitimes de la communauté mondiale et, notamment, du monde en développement.

Nous sommes ici en présence d'un devoir de justice, mais tout autant d'une condition essentielle de l'efficacité. Dans tous les domaines de l'économie et de la finance, une mondialisation plus respectueuse de l'homme requiert la mise en place de règles mondiales, sans lesquelles abus et asymétries ne pourront être maîtrisés. Or pour que de telles règles puissent être adoptées et mises en vigueur, les institutions en charge devront pouvoir être perçues comme démocratiquement légitimes parce que permettant aux pays pauvres ou émergents d'être partie à la délibération et à la décision.³

Dans cette réflexion sur la « gouvernance mondiale », apportons, sans complexes, notre expérience de la construction européenne. C'est un succès sans précédents, dû, en très large part, à la méthode communautaire, au pouvoir d'initiative reconnu à une instance indépendante et à l'abandon graduel d'éléments de souveraineté qui ne peuvent désormais s'exercer avec efficacité qu'au plan régional ou mondial. Mutatis mutandis, le monde doit pouvoir bénéficier de cette expérience unique. Loin de laisser s'affadir la méthode communautaire, soyons capable de la partager et de l'appliquer sur un champ plus vaste encore.

Cela dit, ne nous méprenons pas. Dans l'optique du développement durable, le XXI^e siècle doit être celui du renforcement progressif et de la démocratisation des institutions mondiales, mais aussi celui de la décentralisation et de l'épanouissement simultané de l'ensemble des échelons de responsabilités. L'affirmer n'enlève rien évidemment à la nécessité de créer des organisations régionales là où elles manquent encore et de renforcer la dimension politique des organisations économiques régionales déjà en place, telles que l'Union européenne ou le Mercosur. Plus on juge indispensable de consolider ou d'investir de nouvelles responsabilités les instances mondiales ou régionales, plus il est nécessaire de les faire accepter par les opinions publiques. Plus il est nécessaire aussi de poser que leur contribution ne peut être que subsidiaire et de faire comprendre par tous qu'un travail ne peut s'opérer avec succès au plan mondial ou régional qu'assumé au plan local et soutenu par des initiatives à tous les niveaux de la chaîne institutionnelle.



Qu'est-ce que cela implique plus particulièrement pour nous tous en tant que responsables de nos organisations chrétiennes ? En tout premier lieu, d'intégrer radicalement la dimension européenne et mondiale -si souvent reléguée en fin d'agenda de nos réunions- au cœur de nos choix et de notre action. Sans aucun doute aussi un devoir de nous mettre au service de ces valeurs de responsabilité et de solidarité qui sont au cœur d'une humanisation de la mondialisation. Cela passe, je le répète, par un énorme effort d'information et de formation.

Il nous faut aussi contribuer à ce que l'opinion de nos pays qui a accueilli avec faveur l'émergence du concept de « développement durable » perçoive et accepte les changements de modes de vie qui lui sont attachés. Il ne s'agit pas seulement, pour s'en rapprocher, d'accroître de x % notre aide au développement ou de sacrifier le superflu de notre voisin. Ce qui est en

3 Je suis heureux qu'après des années de palabres et d'hésitations, un premier pas modeste ait été fait à l'occasion du Sommet d'Evian avec la réunion dite du " sommet élargi " au cours de laquelle 21 chefs d'État et de gouvernement du Nord et du Sud ont pu — au moins de façon informelle — échanger leurs vues sur les problèmes stratégiques centraux de la conduite de l'économie mondiale. Evian ne fut qu'un premier pas, veillons à ce qu'il soit suivi de beaucoup d'autres.

cause est plus fondamental : c'est la protection de l'acquis, de certains styles de vie, de modèles de consommation, de la structure des pouvoirs établis qui régissent nos sociétés. Et le changement que requiert un véritable développement humain dans les pays du Sud appelle des changements tout aussi radicaux. Au Nord comme au Sud, il ne s'agit nullement de détruire le tissu de nos sociétés mais, comme le dit Centesimus annus, « de les orienter en fonction d'une juste conception du bien commun de la famille humaine tout entière ».

Nous voici face à notre tâche. Malgré les doutes qui me saisissent, comme ils vous étreignent peut-être, il m'est impossible de vous proposer un autre choix. Ne laissons pas nos hésitations ou nos craintes nous paralyser ! Faisons confiance à cette Europe qui a le courage de s'unir. Elle est capable de cette ouverture. Elle est capable de ce qu'elle est. J. Maritain l'observait en 1947 : « Les peuples n'entrent en mouvement que pour les choses difficiles ». Tâche difficile, mais tâche pourtant à la mesure des formidables richesses économiques et humaines de notre continent. Si ceci ne suffit pas à nous convaincre, songeons à la génération qui nous précède et à celle qui nous suit. La première a eu le courage de faire face au totalitarisme et de risquer ce saut dans l'inconnu qu'était la réconciliation. La seconde est assoiffée de sens ; elle peut trouver dans cette démarche d'ouverture et de générosité l'espace, — oui, « l'espace d'espérance » — sur lequel s'engager, agir et partager.

Dire cela et se garder d'occulter les exigences de ce temps nous amène, nous, chrétiens d'Europe, à une réalité familière : toute grande avancée humaine doit être portée, dans le partage, par une avancée spirituelle. Certes, la raison même, la simple sagesse humaine suffit à suggérer les changements que je viens d'évoquer. Pour nous, ils passent aussi par une conversion, dans la direction que l'Esprit lui-même nous suggèrera, pour que cette Europe, échappant aux régressions babéliennes, se laisse imprégner d'un esprit de Pentecôte ; pour que, fidèle à la parole donnée, elle fasse toute sa place dans ses politiques au partage et à la solidarité, ces deux dimensions essentielles d'une éthique de la fraternité ; et qu'ainsi, après tant de débats sur son identité chrétienne, elle soit effectivement reconnue comme chrétienne au-delà des déclarations, à la manière dont -comme le Ressuscité- elle partagera le pain, chez elle et avec tous les hommes. Le pain. Notre pain de chaque jour, pour tous les hommes. Alors — et alors seulement — l'Europe deviendra ce qu'elle veut être : « un espace privilégié de l'espérance humaine ».



Annexe — § 111 et 112 d'Ecclesia in Europa

111 Dire « Europe » doit vouloir dire « ouverture ». Malgré les expériences et les signes contraires qui d'ailleurs n'ont pas manqué, c'est son histoire même qui l'exige : « L'Europe n'est pas vraiment un territoire clos ou isolé ; elle s'est construite en allant, au-delà des mers, à la rencontre d'autres peuples, d'autres cultures, d'autres civilisations ». C'est pourquoi l'Europe doit être un continent ouvert et accueillant qui continue à pratiquer, dans l'actuelle mondialisation, des formes de coopération non seulement économique, mais également sociale et culturelle.

Il y a une exigence à laquelle le continent doit répondre de manière positive pour que son visage soit véritablement nouveau : « L'Europe ne saurait se replier sur elle-même. Elle ne peut

ni ne doit se désintéresser du reste du monde ; elle doit au contraire garder pleine conscience que d'autres pays, d'autres continents, attendent d'elle des initiatives audacieuses, pour offrir aux peuples les plus pauvres les moyens de leur développement et de leur organisation sociale, et pour édifier un monde plus juste et plus fraternel ». Pour réaliser une telle mission de manière appropriée, il sera nécessaire « de repenser la coopération internationale en termes de nouvelle culture de solidarité. Considérée comme ferment de paix, la coopération ne peut pas se réduire à l'aide et à l'assistance, surtout quand on envisage en retour de tirer profit des ressources mises à disposition. Au contraire, elle exprime un engagement concret et tangible de solidarité qui vise à faire des pauvres les acteurs de leur développement et qui permette au plus grand nombre possible de personnes d'exercer, dans les circonstances économiques et politiques concrètes dans lesquelles elles vivent, la créativité propre à la personne humaine, d'où dépend aussi la richesse des nations ».

112 De plus, l'Europe doit prendre une partie active dans la promotion et dans la mise en pratique d'une mondialisation « dans la » solidarité. Comme condition de cette dernière, il faut ajouter une sorte de mondialisation « de la » solidarité et des valeurs connexes d'équité, de justice et de liberté, dans la ferme conviction que le marché requiert d'être « dûment contrôlé par les forces sociales et par l'État, de manière à garantir la satisfaction des besoins fondamentaux de toute la société ».

L'Europe qui nous est léguée par l'histoire a vu, surtout au siècle dernier, s'affirmer des idéologies totalitaires et des nationalismes exacerbés qui, faisant perdre l'espérance aux hommes et aux peuples du continent, ont nourri des conflits au sein des Nations et entre les Nations elles-mêmes, jusqu'à l'effroyable tragédie des deux guerres mondiales. Les luttes ethniques plus récentes, qui ont à nouveau ensanglanté le continent européen, ont montré elles aussi à tous que la paix est fragile, qu'elle a besoin d'un engagement actif de tous et qu'elle ne peut être garantie qu'en ouvrant de nouvelles perspectives d'échange, de pardon et de réconciliation entre les personnes, entre les peuples et entre les Nations.

Face à cet état de fait, l'Europe, avec tous ses habitants, doit s'employer inlassablement à construire la paix à l'intérieur de ses frontières et dans le monde entier. A ce propos, il convient de rappeler « d'une part que les différences nationales doivent être maintenues et cultivées comme le fondement de la solidarité européenne ; et, d'autre part, que l'identité nationale elle-même ne se réalise que dans l'ouverture aux autres peuples et à travers la solidarité envers eux ».

Christian social organisation in Europe

Panel presentation: Christian social organisation in Western Europe with Veerle Draulans, François Martou, Jonathan Boswell. Presentation: Cor van Beuningen

How does the religious commitment translate into concrete practices? The aim is to show the different ways in which this relationship is realised in different countries and situations in Western Europe, Middle and Eastern Europe? What we will be talking about in these presentations is the diversity of ways and traditions of Christian social organisations and Christian social commitment in the different countries in Europe. Our aim is not to present a comparison. What we want is that we will learn from each other and inspire each other with new ideas that can (re-)direct the social commitment we have as Christians.

So, how does faith inspired commitment translate into concrete social action, especially organised social action. We will limit ourselves to that question. That means that there are issues with which we shall not deal, although these issues are often seen as directly connected with the Christian commitment for society. We shall not talk about how Christian social commitment translates into actions and programmes of political parties.

Second, we shall not discuss the relationship between church and state as such, nor the way this relationship has been thematised in different countries. Third and last, we shall not deal with the interreligious dialogue, multiculturalism, or questions of migration and integration. We shall focus on the contribution of Christians and Christian organisations to society and social change. It is important to state that we have the space for this contribution under the proposed constitution of Europe. Article 51 states:

1. The Union respects and does not prejudice the status under national law of churches and religious associations or communities in the Member States.
2. The Union equally respects the status of philosophical and non-confessional organisations.
3. Recognising their identity and their specific contribution, the Union shall maintain an open, transparent and regular dialogue with these churches and organisations.

Thus, subsidiarity, a central theme of Christian Social thought since *Rerum Novarum* and *Quadragesimo Anno* has become the cornerstone of the New European Union. It is an obligation for us to use the space that has been given us.



« Cor van Beuningen,
host of the
presentation on
Western Europe

Thomas Jansen, host of
the presentation of
Middle and East
European traditions »



Christian social engagement in the Netherlands

Presentation by Cor van Beuningen

Short history

End of 19th century, first half of 20th century

- /// emancipation
- /// social engagement of clergy and lay people
- /// boom of Christian social organisations (cso's), catholic as well as protestant
- /// pillarisation of society

From the sixties onwards

- /// Social emancipation process comes to a conclusion
- /// Individualisation: 'emancipation of the individual'
- /// Secularisation
- /// Gradual decline of the cso's

1995 — now

Many christian social organisations still exist and have substantial 'market share' in e.g.

- /// education
- /// care (handicapped, a.o.)
- /// old peoples homes
- /// trade unions
- /// broadcasting associations
- /// development corporations
- /// sports

Process of reflection, auto-critique, and renewal

- /// are we just professional and efficient service organisations?
- /// what does it mean to be a *Christian social* organisation?

Renewal

- /// on the inside: reconnect Christian beliefs – values and virtues – daily practice
- /// on the outside: reconnect with society, constituency, volunteers; networking

New support initiatives and collective action, research, and training

- /// research programmes cso's at University of Tilburg and Vrije Universiteit Amsterdam
- /// Christian Social Congress-programme 'Volunteers in cso's'
- /// masterclass CNV

/// mastercourse VU, Christian Polytechnics, and cso's?

New presence in urban society

/// local csc's

/// connected to local church initiatives



Christian social organisations in Flanders

Veerle Draulans

Why reflect on the past?

- /// for each region the history is very specific
- /// ethical perspective: what is relevant for the actual situation?

Civil society-organisations in Flanders in the past

Belgium knew from the onset (1830) a constitutional freedom of organisation

- /// Catholics used this freedom to the maximum, building their own network of organisations, schools, hospitals, economic, cultural and sports organisations
- /// Catholicism had a monopoly, there was no competition by other religious confessions
- /// Harsh political and ideological fight with liberal and above all socialist opposers
 - religious faith was the liaison in the fight against socialism
 - socialism in Belgium was outspokenly anti-clerical

Catholicism became politically dominant in society, with a strong public profile; internally, Catholicism was divided

- /// people, the laity, were educated and trained to become leaders in society
- /// to keep up the unity in the public profile, Catholicism had to learn to cope with internal conflicts; thus a culture of consultation flourished
- /// Catholic organisations were clearly present and visible in society and in the public space, e.g. with mass-meetings on the street

Flanders present

Firmly structured Catholic organisations

- /// internal secularisation: these organisations mainly have a ethical profile
- /// conjunction with social consulting and the political decision process still exists
- /// search for its own position in a new political landscape where Catholics are a minority under a liberal-socialist government

What can we learn from this for today?

- /// research
 - contribution to democratic quality of society and economic growth of regio
- /// civil society organisations: do they contribute to the construction of society?
 - Yes, if they are open for diversity, building bridges for collaboration with others, horizontal structures of policy-making

Question: do christian civil society organisations answer these criteria?

Challenges

Dealing with power

- /// tension between ethics, power, self-interest: realising targets asks for power; formulating targets asks for ethics
- /// strong moral profile and communicating this profile is necessary
- /// how to prevent the abuse of power, on the individual level and as organisation?

Voluntary workers/professionals

- /// balance between voluntary commitment and professional expertise:
 - formerly recruitment of volunteers based on vision and conviction
 - professionalism looks for efficiency and has its own specialised language
 - but democracy asks that volunteers keep being involved

Gender

- /// in what kind of organisations are females and males active?
- /// what is the proportion of f/m among members and board?
- /// analysis of the culture of the organisation; who f/m feel at home?
- /// gender-aspects of policy issues: housing, health, safety, etc.

Basic values

- /// traditionally: a commitment to humanity and human dignity
- /// embedding in sustainability and care for the environment and future generations is necessary

Christian inspiration and diversity

- /// which values do we give priority in our organisation?
- /// there is a need to keep telling an inspiring narrative, otherwise solidarity and distributive justice will be replaced by absolute individual freedom



Organisations social Chrétiennes en Wallonie

François Martou

Pluralisme des modèles d'engagement des Chrétiens en Europe

Histoires des relations Eglises-Etat

/// Types d'Etats et de systèmes électoraux

/// Organisation du système d'enseignement et de la laïcité

/// Histoires des organisations sociales et de la société civile

Le cas belge ou l'évolution d'une société en piliers

Depuis 1830, reconnaissance par l'Eglise des libertés modernes sous la condition de la reconnaissance des droits de l'Eglise, de l'enseignement catholique et des associations

Une société de la

/// consociativité (Lijphart) « Chacun pour soi et les fonds publics pour tous »

/// lotissement (Power Sharing)

/// Partis, Syndicats, Mutuelles, Enseignements, Hopitaux, etc.

La sécularisation et les résultats des élections amènent le constat d'une Eglise devenue plus minoritaire.

/// Les partis « chrétiens » sont en perte et ne participent plus au gouvernement depuis 2 législatures.

/// Par contre, les organisations sociales sont plus fortes et plus autonomes.

/// Cas singulier en Europe mais y a-t-il un autre modèle que le pluralisme ?

Chambre des représentants

/// Importance des cinq principes tendances politiques (1961 à 2003) en % des votes valables

Tendances Politiques	1961	1971	1987	1995	2003
Socialistes	36,72	27.2	30,5	24,4	27,9
Libéraux	12,3	15.8	20,9	23,5	26,8
Sociaux-chrétiens	41,4	30.1	27,5	24,9	18,7
Extrême droite	—		2.0	10,1	13,7
Ecologistes	—		7,1	8,4	5,6

Enseignement

Communauté Française 1988-1999

	Public	Libre	Nombre d'élèves
Primaire	57%	43%	333.270
Secondaire	42%	58%	350.000
Supérieur	52%	48%	76.377
Universitaire	29%	71%	60.225

Syndicats

% des voix aux Conseils d'Entreprises par catégorie

	1954	1963	1975	1983	1991
Ouvriers					
Socialistes	63,3	54,3	49,6	49,5	46,0
Chrétiens	33,9	40,8	44,2	43,2	47,8
Libéraux	2,8	4,9	6,2	7,3	8,1
Employes					
Socialistes	45,5	40,9	43,9	42,1	36,5
Chrétiens	48,6	52,2	49,6	49,0	55,6
Libéraux	5,9	6,9	6,5	8,9	7,9

Mutuelles

Assurance maladie / invalidité ; Nombre de titulaires et de bénéficiaires pour l'assurance libre et complémentaire par mutualité, en 1989 ; nombres absolus et pourcentages

Mutualité	Nombre de titulaires	Bénéficiaires *	
		Total	%
A.N.M. Chrétiennes	2.131.544	4.265.467	46,2
U.N.M. Socialistes	1.670.950	2.696.351	29,2

* Bénéficiaires = titulaires + personnes à charge

Santé

Lits hospitaliers

	PUBLIC	PRIVE	TOTAL en nombre
Wallonie	47,00%	53,00%	20.798
Flandre	32,60%	67,40%	41.746
Bruxelles	32,00%	68,00%	9.039

3ème Age

	Public	Associatif	Commercial	Total en nombre
Maison de repos et de soins Wallonie	50%	31%	19%	10.759
Maison de repos Wallonie	25%	19%	56%	45.302

Handicapes-Wallonie

	Public	Privé	Total emplois
Accueil et hébergement	13,60%	86,40%	10.306
Emplois protégés	10,00%	90,00%	5.313

Distinctions des rôles et autonomie des responsabilités

- /// L'Eglise catholique renonce à piloter la société depuis le Concile Vatican II. *Octogesima Adveniens* Paul VI : « que les Chrétiens prennent leurs responsabilités »
- /// Les partis chrétiens deviennent partis du centre ; ni libéral ni socialiste tout en fondant le Parti Populaire Européen. Comment qualifier cette évolution ?
- /// Les organisations sociales se regroupent en contre pouvoirs européens (exemple : « La Confédération Européenne des Syndicats »)
- /// Modernité et Globalisation appellent un renouveau du sens, du projet social, de la démocratie. Cela sera marqué par une opposition entre projet libéral et social-démocratie

Rôles des organisations sociales

Expérience MOC : eux c'est eux, nous c'est nous

- /// Une identité forte : Egalité, Justice, Solidarité
- /// Comment articuler : Utopie, Résistance, Proposition
Adversaire : Droite, Libéralisme, Matérialisme
- /// Alliés : Société civile de gauche, Partis politiques
- /// Coalitions sur des causes (Immigrés, pauvreté, femmes, etc.)

Pratiques :

- /// Pluralisme situé (racines : évangile ; Cardijn : « un jeune travailleur vaut plus que tout l'or du monde ») Chrétiens/Agnostiques/Musulmans
- /// Relations positives : partis chrétiens, verts et socialistes. Réseaux de la société civile (Porte Alegre)
2ème gauche : pacte associatif, soutien des fonctions collectives, autonomie des champs

Avenir : la menace libérale est trop claire ; l'horizon social européen n'est pas clair

Christian social organisations in the UK

Jonathan Boswell



Context of Christian social action in the UK

- /// civic order
- /// relatively little political extremism
- /// recent economic stability
- /// ethnic diversity
- /// devolved to Scotland, Wales
- /// cultural vigour

But

- /// insular
- /// consumerism
- /// unequal
- /// depraved tabloid press
- /// over-centralised (P.M)
- /// public services under resourced
- /// much family breakdown

Church membership: small minority

Secularism: not militant but indifferent, uninterested, and pervasive

Main features of cso's

- /// Multi-diversity of and within churches
- /// Clerical leaderships "middle-of-the-road"
- /// Much direct clerical organisation

Christian lay organisations

Highly fluid in 20th century

- /// often just absent (Business, TU's, professions)
- /// tiny when present (academia, think-tanks)
- /// all largely subsumed (e.g. political parties)
- /// single issue specialised, pressure groups

"Open Society" Diaspora into secular world

Problems

- /// Generally low public profile

- /// Overshadowing by 'sex issues'
- /// Clerical leadership overstretched
- /// Organisational fragmentation and duplication
- /// Too much specialisation
- /// Christian individuals isolated inside secular mass
- /// Parish overstretch
- /// Christian social thought inadequately differentiated from secular
- /// Deficit in overall policy thinking

We need to differentiate Christian social values

- /// Market as useful servant, not master
- /// The basic pattern — the Person, but more specifically Justice
- /// Power-Sharing Subsidiarity, democracy
- /// and above all Solidarity, *fraternité*, 'community' as qualifier and intensifier of justice and subsidiarity
- /// objective in its own right
- /// multifaceted
- /// prime distinguisher from secular social thought

We need middle-level thinking about macro strategies and policies

- /// 'Social market' — Mixture of command, competition, and social co-operation
- /// Methods of redistributing income, wealth, etc.
- /// Allocation of power between local, regional, national, EU, international
- /// Removing obstacles to social and civic relationships (cf. Jacques Delors)
- /// Our models are bound to vary — controversy among Christians unavoidable and fruitful

Implications for organisation and action

Generally, avoid pillarisation, christian political parties

- /// Build on recent radical witness
- /// Relief overstretched clergy — largely lay initiatives
- /// Educate in Christian social thought
- /// More Christian social think-tanks
- /// Use/diversify existing cso's
- /// Build new networks for reflection and action

The Church and the social dialog

Dr. Nicu Dumitrascu

1 The Church — social projects

The Church must be present — through its priests — in the life of all social categories. The clergymen must be involved in their Christians' life; they must know them, visit them, in order to be familiar with the issues they are confronting, in order to know where help is needed and where to get help from.

It is true that there is a department charged with a social mission in every diocese. Several foundations and associations with a charitable purpose have also been established. Some of them are dealing with the children of the streets, others with the old people and the poor. There are certain medical centers offering free of charge consultations, hospitals for elders and schools for orphans. There are students' associations, seeking to promote the Christian spirituality among the youngsters and university members, and women associations with specific social programs. Nevertheless, all of the above-mentioned unfold a restricted activity primarily due to insufficient financing.

There is no efficient cooperation between the Church and the state authorities. If there is any, it is operating on an intermittent and unequal basis. Although a significant number of social projects are being developed, they cannot be implemented, due either to the lack of a clear policy or precarious material resources. On the other hand, the local or county councils are rather reticent to a cooperation with the Church.

Therefore, nowadays, the Church must also prepare clergymen who, beyond a thorough theological training, must have knowledge in the field of psychology, pedagogy, sociology — and why not! — economics and politics, as they have to properly cope with the challenges of the contemporary world. They must create a connecting bridge between the social institutions of the Church and the civil society.

This is one of the major projects assumed by the Department, namely: implementing certain programs of information and mediation between the representatives of the Churches and the representatives of local authorities, trade union organizations, businessmen or employers' associations, etc.

2 The Church — social mediator

A Romanian philosopher used to say that the Christian religion was paradoxically the attribute of high spirits, being directly accessible to ordinary spirits at the same time. Jesus Christ had to be God and man in order to make the connection between the two apparently irreconcilable existential plans that is the spirit and the matter, the ineffable and the palpable, the immortality and the death or disintegration. The Church, in the virtue of the fact that it repre-



sents the Body of Christ must ensure the continuity of His mission, being the intercessor between the Heaven and the earth. In order to fulfil the difficult task assigned to it by the very act of its birth, it has — first of all — the duty to administrate the relationships among its visible members. In other words, it has to intermediate between the rich and the poor, between intelligent and less intelligent people, between the strong and the weak, between good people and bad people, between men and women, between parents and children, between young people and old people; and the mediation must be accomplished in a tactful and intelligent way, with a lot of patience and consideration and above all with faith.

In order to successfully accomplish such a mission, a clergyman must be very well prepared not only in the theological field, but he should have knowledge in psychology, pedagogy, sociology and why not — in economics and politics. However, he must not become a politician. This is a completely different issue. I do not think that the revealing of certain political abilities — or rather worldly ambitions! — may facilitate the priest a more effective dialogue with his parishioners. There will always be different political opinions within a community. However, the primordial duty of a priest is to try to bring into accord these differences, reconciling certain Party-principled spirits in the favor of a climate promoting the Christian unity in its genuine valences, namely: mutual respect, understanding and mutual aid and — with the help of God — altruistic love. A clergyman, as member of the party in office shall always have the tendency to exaggerate the accomplishments of the party he belongs to — otherwise hardly perceptible — and to dynamite any other action or proposal presented by other parties of the opposition. Consequently, step by step, he will become the priest of a congregational faction being rejected by those having contrary options. And instead of a social dialogue, whose promoter he should be perpetually, he will promote a state of confusion, bewilderment and incertitude.

It is encouraging that the graduates from the faculties of law, political sciences, economics, history and philosophy are interested nowadays in theology and the involvement in the religious congregation life. They do not intend to change their profession but are willing to have more knowledge about religion, to understand the religious phenomenon in its wholeness and to play the role of efficient mediators within a multid denominational and multiethnic society. In the institutions where they unfold their activity there will always be a prospect of reconciliation between the exact sciences, the humanities and the Christian religion, already exiled by certain ones within the second category. The humanistic framework does not totally cover the contents of Christian religion, of theology, as it does not concern only the humanity in its inner struggle in the search of infinite but also the divinity, who is the infinite, and which cannot be reached rationally, but only by faith. I would like to notice the fact that both the Orthodox Church and the other Christian denominations have made significant efforts after 1989 with a view to establishing certain efficient cooperation relationships with the institutions of state and the ones of the civil society, but the results are rather modest until present. The civil society requires a new approaching of the social issues from the part of the Church. The Church lacks experience and sometimes open-mindedness for other methods of manifestation of its missionary and pastoral potential. There are several organizations, associations and foundations of a religious make-up pursuing precisely the intercession of an actual dialogue between the Church and the Civil Society, but they need more support particularly from the part of their beneficiaries. A system of mutual information and analysis of the phenomena confronting the Romanian population day by day is almost completely lacking. In this case,

the European Union might give a helping hand by financing short-term and long-term projects by the means of its special departments. The coordination of actual projects is necessary, but they will be left simply as subjects of reflection without the bringing into existence of the establishments enabling and supporting logistically and permanently these initiatives.

3 Religious diplomacy and European accession

The Church must have in view another aspect when engages itself in a social dialogue namely: *diplomacy*. It is a new idea, must it is worth to be taken into account. One cannot promote a social equilibrium, regardless of the hierarchical position had by one, if one cannot surpass the denominational issue and cannot treat the other conationals, regardless of their religious affiliation, with the same respect and consideration. And we must admit that the Romanian Orthodox Church has not benefited yet from the contribution of theologians specialized in diplomacy. Or, if there are any, they have not received a substantial help yet, in order to develop a functional system. To be a diplomat in the Christian sense, does not mean to display an extremely liberal ecumenism at the official meetings with the representatives of other religious denominations, and afterwards, once at home, becoming an obtuse person, ossified in concepts of a dangerous strictness. In other words, being a duplicitous man, performing one's profession with unprecedented cynicism. Not at all. The religious diplomacy must go beyond the theological barriers — but one must not understand that the articles of faith should be abolished — and beyond the ethnical and linguistic barriers as well. The religious diplomacy must be perfectly molded on the spirit and traditions of the people in question, it must settle the sources of conflict, without infringing upon the denominational, cultural and ethnical identity of each and every individual.

4 Challenges

One of the greatest challenges we have to face nowadays is represented by the access of Romania to the European Union. This integration has brought along a series of comments concerning the intransigent position of the Orthodox Church toward certain concepts that are alien to our people's tradition and culture. There may be a fear in what concerns the approach to a world of competition in all the fields, including the religious one. It is not less true that a too relaxed approach of this issue could lead to communication difficulties and finally, even to obstruction of the relationships between the religious and political institutions in Romania.

I would like to remark that in spite of the fact that there are no organizations in this field, either set up by the Church or by private or state institutions, intending to promote such kind of projects, the Orthodox Church, through the voice of its hierarchs, manifested its wish to make a contribution to this process. It also specified the reasons, which are of interest, namely:

1. The Romanian Orthodox Church remained faithful to the command that Our Saviour gave to the apostles, that is to preach the Gospel to the gentiles, giving birth in this way to the national culture.
2. The structures of the Orthodox Church are sensibly approaching the structures of the European Community and the North Atlantic structures, A!through its synodical or conciliar feature, which emphasizes both the identity of each nation and the connection of the communion among them.

3. The identity specific to Romanian Orthodoxy, which confesses the Eastern faith in a language of Latin origin may constitute a meeting bridge between the East and the West. In this context, we, the Romanians, either Orthodox or of other Christian denomination, cannot agree with the collocation included in the future European constitution draft, according to which "the cultural, religious and humanist heritage of Europe has initially originated from the Greek and Roman civilization and later on, from the philosophical current of enlightenment", without making any reference to the overwhelming importance of Christianity. It is not only an unforgivable omission, but also an awful insult for the mankind intellect. It represents a serious error, both historical and diplomatic. In this case, the opinions of Vatican and of the Orthodox Churches are entirely coincidental. No one is entitled to deprive Europe from its Christian inheritance because it actually represents the foundation on which the great European values have been built.

5 Conclusion

In conclusion, I would like to note that Romania should have more social-Christian- oriented institutions, in order to develop and implement a significant number of projects in the educational, social or medical system, having in the forefront the man and his needs. In order to promote an *authentic social dialogue* amongst the members of the society, information is imperatively required. Therefore, our Institute, although regarded with skepticism by certain ones, has drawn up a package of proposals, meant to impart useful information amongst the population, regardless the religious affiliation or professional training. We intend to create a connecting bridge between the Church, either Orthodox, Catholic or Protestant and the civil society. In other words, let us try to use this capital of faith and respect manifested by the population toward the Church for the benefit of the Romanian society itself.

Visits to social projects in Bratislava

Archbishop's Office

The office of mgr. Jan Sokol, Archbishop of Slovakia and metropolitan of Bratislava and Trnava. There are about 1000 clergy and 3,4 million believers in the Roman Catholic Church in Slovakia.



ASSP Association of Supervisors and Social Advisors

ASSP is a non-government, non-profit civil association that was established in Modra in 2000. Its mission is to contribute to the dissemination of professional knowledge and practical skills in the field of social work. The association provides advisory, assistance and accredited education for the humanitarian and socially oriented NGOs (i.e. those that help disabled people, oncology patients, children from children's homes, Romany citizens, ex-alcoholics, etc.).

Main activities:

The main activities of the association include:

- /// Accredited education for NGO's social advisors and supervisors;
- /// Training (Social Project, Social Assistance Strategic Planning, How to Establish a Sheltered Workplace, Voluntariness);
- /// Legislative work — the creation of minimum standards for the social advice and its' incorporation into the Social Assistance Act;
- /// Methodology in social work — handing out licences for social advice;
- /// Consulting for socially oriented NGO's;
- /// Publishing of professional literature (*To and Fro in the Third Sector's Social Work, Voluntariness in Slovakia, Social Work Basics, etc.*);
- /// Voluntary service for socially oriented NGO's.

InfoRoma Foundation

The InfoRoma Foundation was established in 1997. It was founded by the Open Society Foundation (NOS OSF), Bratislava. Its' activities are focused especially on the programme of multicultural learning with a special stress on Romany citizens.

Main activity:

The main activities of the foundation include:

- /// Creation of a specialized library, where information concerning the Romany community is collected, processed and made available for the public. The library contains home

and foreign monographies, literature, language and other study books, proceedings from home and foreign conferences, specialised press on issues concerning the life, language, social and cultural traditions of the Roma. With the same focus, the InfoRoma has built a fund of fundamental legal documents, videos, statistics as well as monitoring reports of selected Slovak Republic dailies. Books can be borrowed; there are also study facilities at the library.

- /// Giving and collecting information related to current and future projects that concentrate on the issues of co-existence of ethnic groups with different cultures and that help to eliminate the danger of ethnic or racial conflicts.
- /// Consultation and advice on developing new projects and reports.
- /// Training and education: regular meetings are organised by Roma representatives to meet the foremost specialists from selected areas, focusing on resolving problems of the Roma.

Sheltered workplace Cafe Radnicka

In 2001, the non governmental organization OZ Inkluzia (inclusion) established the sheltered workplace *Cafe Radnicka* (Small City Hall) in the centre of Bratislava. Under the guidance of two qualified waiters mentally handicapped people work in the cafe. In 2002, a training centre was created for people with other disabilities who are subsequently placed, with the help of the Bratislava based NGO Supported Employment Agency, in other cafes and restaurants in Bratislava where they work as waiters or as service staff.

Main activities:

The main activities of Radnicka include:

- /// Training and education — Radnicka serves as a training centre for waiters and other service staff and helps people with physical disability to place themselves in the labour market; the training and education include a six month introductory course and several mini trainings as follow-up.
- /// Organisation of events — there are various events taking place in Radnicka, including press conferences, workshops, festivals, cultural events, exhibitions of photographs, etc. Radnicka also houses company presentations programmes and meetings.
- /// Regular programmes — every third Thursday in month, a famous celebrity comes to Radnicka and prepares his or her own specialty drink, and waits the visitors.



Social hostel Fortuna

Social hostel *Fortuna* serves for Bratislava citizens who find themselves in social need due to

housing problems or crises in the family. Dubravka, a city in the vicinity of Bratislava, is the administrator of the hostel. A supportive social program is arranged by the Slovak Catholic Union in co operation with the Help-Foundation and the Salesian Order of Nuns. The social program is focused on the meaningful spending of children's leisure time by doing activities such as drama performance, singing, dancing, working with the PC, language courses, helping with homework and tutoring. They also distribute second hand clothing and help manage the family budget. The stay in this facility is limited to a certain period of time.

Slovak Catholic Charity

The *Slovak Catholic Charity* is a non profit organization comprised of archdiocesan and diocesan charities. It is a network organization and its' centres cover the whole of Slovakia. Every diocesan charity is an independent legal entity that organises activities through their own centres and through parish charities working on a voluntary base. Also in the charity centres, volunteers do much of the work.

Main activities

The main activities of the charity include:

- /// Care for old and ill people in nurseries and through home care services;
- /// Care for homeless, marginalized and socially dependent people through social centres;
- /// Stationary facility operation — the charity also operates daily stations and social service homes for people with disabilities, and retirement children homes. Hospices are currently being established;
- /// Help for refugees and migrants, humanitarian aid;
- /// Humanitarian outreach: financial help for orphans in India and Bosnia Herzegovina;
- /// Operation of charity houses, especially for old priests and nuns.



Visites de travail à des projets sociaux à Bratislava

Bureau archiépiscopal

Le Bureau archiépiscopal appartient à l'archevêché de Bratislava-Trnava de l'église catholique romaine en Slovaquie. Son représentant principal est l'archevêque Jan Sokol. L'église catholique romaine de Slovaquie comprend

au total quelque 1000 ecclésiastiques et 3,4 millions de croyants.

ASCS Association des Superviseurs et Conseillers sociaux

L'ASCS est une organisation civile non gouvernementale sans but lucratif fondée à Modra en juin 2000. Sa mission est de contribuer à la diffusion de connaissances et d'aptitudes pratiques dans le domaine du travail social. L'association offre des services de consultation, d'assistance et de formation à des organisations non gouvernementales à vocation sociale et humanitaire (par exemple, celles qui viennent en aide aux personnes handicapées, aux malades du cancer, aux enfants des homes d'accueil pour enfants, aux citoyens roms, aux anciens alcooliques, etc.)

Principales activités

- /// Formations agréées pour conseillers sociaux et superviseurs d'organisations non gouvernementales
- /// Formations dans le domaine des projets sociaux, de la planification stratégique de projets d'assistance sociale, de l'aménagement d'ateliers protégés, du volontariat
- /// Travail législatif : établissement de standards minimums au niveau de l'assistantat social et incorporation de celui-ci dans la législation sur l'aide sociale
- /// Méthodologie du travail social : délivrance de licences au niveau du conseil social
- /// Travail de consultation pour organisations non gouvernementales à vocation sociale
- /// Publication de littérature professionnelle
- /// Service de volontariat pour organisations non gouvernementales à vocation sociale

La Fondation InfoRoma

La Fondation InfoRoma a été créée en 1997 par la Fondation Société Ouverte de Bratislava. Ses activités se focalisent sur des programmes d'apprentissage multiculturel avec une attention particulière pour les citoyens roms.

Principales activités

- /// Création d'une bibliothèque spécialisée où l'information sur la communauté rom est rassemblée, traitée et rendue accessible au public. La bibliothèque contient des monographies slovaques et étrangères, de la littérature, du matériel linguistique, des rapports de congrès nationaux et étrangers, de la littérature spécialisée sur la vie, la langue et les traditions sociales et culturelles des Roms. InfoRoma a par ailleurs établi un fonds de documents législatifs, de vidéos, de statistiques, de rapports et de journaux slovaques. Les ouvrages peuvent être empruntés. La bibliothèque offre également une infrastructure d'étude.
- /// Recueil et fourniture d'informations au sujet de projets concernant la cohabitation de groupes ethniques appartenant à des cultures différentes afin d'éliminer le danger de conflits ethniques et raciaux.
- /// Service de consultation pour la préparation de nouveaux projets et rapports en la matière.
- /// Formation et éducation : organisation de rencontres entre représentants roms et divers spécialistes focalisées sur la solution des problèmes que rencontre la population rom.

Atelier protégé Cafe Radnicka

En 2001 l'organisation non gouvernementale OZ Inkluzia (inclusion) a créé l'atelier protégé Cafe Radnicka (petit hôtel de ville) dans le centre de Bratislava. Des personnes handicapées mentales travaillent dans ce café sous la guidance de deux garçons de café qualifiés. En 2002 un centre de formation pour personnes affectées par d'autres handicaps a été créé avec l'aide de l'ONG Agence pour l'Emploi également établie à Bratislava. Ces personnes travaillent comme garçons dans d'autres cafés et restaurants de la ville.

Principales activités

- /// Formation et éducation: Radnicka fait office de centre de formation professionnelle pour garçons de café et aide les personnes handicapées à trouver un emploi. La formation comprend un cours d'introduction de six mois et plusieurs sessions de suivi.
- /// Organisation d'événements: divers événements sont organisés au Cafe Radnicka: des conférences de presse, des ateliers, des festivals et autres événements culturels, des expositions de photos, etc. Cafe Radnicka accueille également des réunions et des présentations de firmes commerciales.
- /// Chaque troisième vendredi du mois une personnalité connue prépare sa boisson préférée pour la clientèle.



Centre d'hébergement social Fortuna

Le centre d'hébergement social Fortuna s'adresse aux habitants de Bratislava qui sont dans le besoin à la suite de problèmes de logement ou de crises familiales. Le centre est géré à partir de Dubravka, une ville voisine de Bratislava. Un programme d'appui social a été établi par la Fondation Help avec la collaboration de religieuses salésiennes. Le programme social est focalisé sur les loisirs des enfants à travers des activités de théâtre, de chant, de danse, de travail sur ordinateur, de cours de langues, d'assistance aux travaux scolaires. Le centre distribue également des vêtements de seconde main et assiste les ménages dans la gestion de leur budget. Les séjours dans le centre sont limités dans le temps.

Charité catholique slovaque

La Charité catholique slovaque est une organisation sans but lucratif qui comprend des 'charités' archiépiscopales et diocésaines. Il s'agit d'un réseau dont les centres couvrent l'ensemble de la Slovaquie. Chaque charité est une entité légale indépendante qui organise ses activités dans ses propres centres et des charités paroissiales sur base de volontariat.

Principales activités

- /// Soins aux personnes âgées et malades dans des centres ou à domicile
- /// Aide aux sans abri ainsi qu'aux personnes marginalisées et socialement dépendantes dans des centres sociaux
- /// Les charités opèrent également dans des homes pour personnes handicapées, dans des maisons de retraite et dans des homes pour enfants.
- /// Aide humanitaire aux réfugiés et migrants
- /// Réalisation de projets d'adoption à distance - aide financière aux orphelins en Inde, Bosnie et Herzégovine
- /// Gestion de maisons de bienfaisance, en particulier celles où résident des prêtres et religieuses âgés

Religion et éthique dans la construction européenne¹

Fr. Ignace Berten o.p.

Introduction

Quelle place, quelle responsabilité de la religion ou des religions dans la construction européenne ? Et plus largement : les valeurs morales ont-elles réellement une place dans le développement de l'Union européenne ?

Les Églises et les religions peuvent-elles intervenir, ont-elle une responsabilité ? Par où et comment ? Et nous, comme religieux, sommes-nous concernés ? Quelle responsabilité ?

Pour rencontrer ces questions, je procéderai en quatre étapes :

1. Un regard plutôt historique : les valeurs morales dans l'histoire de l'Union européenne.
2. La Charte des droits fondamentaux et le projet de Constitution européennes, lus de ce point de vue.
3. Le lieu de la question éthique dans le projet européen et la responsabilité des religions et communautés de conviction.
4. Une analyse des enjeux politico-institutionnels autour du projet de Constitution européenne et de la Conférence intergouvernementale qui est en cours.

1 Les motivations éthiques de la construction européenne

Le point de départ qui conduit à l'Union européenne, telle que nous la connaissons aujourd'hui, est fondamentalement moral : la recherche de la paix.

1.1 Une volonté de paix

La première institution européenne, la CECA (Communauté européenne du charbon et de l'acier), — qui a conduit aujourd'hui à l'Union européenne, — est née d'un projet de réconciliation et de paix : réconciliation et création des conditions d'une paix durable entre les deux ennemis héréditaires qu'étaient la France et l'Allemagne qui, en moins d'un siècle, avaient été à l'origine de trois guerres meurtrières.

Trois figures historiques, principalement, sont à l'origine d'un projet politique entièrement nouveau. Du côté allemand, il y avait le désir d'arrimer fortement l'Allemagne occidentale à l'Europe occidentale, suite à la fracture du pays due à l'occupation de sa partie orientale par l'Union soviétique. Il s'agissait de passer de la confrontation traditionnelle avec la France à une alliance de paix, tout en sortant le pays de sa position d'infériorité politique. Dès janvier 1950, Konrad Adenauer, élu chancelier le 15 septembre 1949, suggère d'internationaliser avec la

¹ Ce texte n'a été que partiellement prononcé lors de la conférence. Il a de plus été relu et complété à la mi-novembre.



France la production de l'acier. Le 9 mars, au cours d'une conférence de presse, il suggère même une union politique complète entre la France et l'Allemagne. Sa proposition est reçue très froidement en France...

C'est alors que Robert Schuman, ministre des affaires étrangères de France, s'appuyant sur une proposition concrète inspirée par Jean Monnet, prononce le 9 mai 1950 une déclaration publique, au nom de son gouvernement. Par cette déclaration, il propose à l'Allemagne de mettre en commun les industries du charbon et de l'acier, rencontrant ainsi la préoccupation d'Adenauer.

Que retenir de ce premier acte ? Les chemins de la réconciliation et de la paix passent par l'impulsion de personnalités de convictions qui osent croire que malgré les haines ou les ressentiments, malgré les blessures non cicatrisées, il est possible de rencontrer l'autre, de trouver des chemins qui conduisent à la paix, de mettre en œuvre des méthodes qui créent de nouveaux liens. Ces personnalités étaient des croyants, des hommes de foi, de foi chrétienne, comme Schuman et Adenauer ou l'Italien De Gasperi, ou de foi humaniste, comme Monnet ou le Belge Spaak, qui ont été les premiers artisans de l'aventure européenne.

Pour beaucoup de Français et d'Allemands, l'idée même d'une réconciliation était à l'époque impensable. Il faut mesurer tout le chemin parcouru. Le 17 octobre dernier, le chancelier Schroeder, retenu par une urgence au Bundestag, a demandé au président Chirac de le représenter à la réunion des chefs d'État de l'Union européenne à Bruxelles. Qui oserait espérer aujourd'hui qu'à une réunion de chefs d'États, le président de Serbie représente le président de Croatie, ou le président de Bosnie représente celui de Serbie ? Un tel symbole est sans doute l'un des enjeux majeurs de l'avenir de l'Union. Mais pour cela, il faut la patience du temps. Il faut aussi oser croire que c'est possible, et oser préparer et faire les premiers pas. Cela suppose entre autres qu'on puisse parler avec vérité sur l'histoire commune et ses violences.

1.2 La paix aujourd'hui

Par le moyen de l'économie, avec la CECA, puis la CEE (Communauté économique européenne), préparant la Communauté européenne puis l'Union européenne, la paix a été assurée solidement entre les pays membres. Mais avec une double limite. D'une part, cette paix s'est faite dans une Europe divisée par le Rideau de fer. Et à l'Est, c'était la Pax sovietica, c'est-à-dire à la fois l'absence de guerre entre les États et l'absence de liberté. Cette division en blocs antagonistes assurait une paix fondée sur la terreur d'une possible guerre nucléaire. D'autre part, si la paix était assurée entre les États membres de la Communauté, la méthode était et est toujours incapable de résoudre le problème des violences armées intra-étatiques : en Irlande du Nord, au Pays Basque, en Corse.

L'Empire soviétique s'est effondré. On a cru à une nouvelle ère de prospérité et de paix. Mais la violence s'est déchaînée dans les Balkans, mais aussi en Tchétchénie. Et plusieurs États de l'ex-URSS sont aujourd'hui de véritables poudrières... Et les conflits se sont multipliés en Afrique principalement, mais aussi en Asie.

Dans le conflit entre les États-Unis et l'Irak, et la guerre qui s'en est ensuivi, l'Union européenne dans sa dynamique d'élargissement a été incapable de parler d'une seule voix, de définir une politique commune. La guerre a été militairement gagnée, mais pas la paix, et la société irakienne est politiquement et économiquement détruite et actuellement ingérable pour les Américains. Politiquement, l'Europe est toujours absente...

Dans ce contexte, les fondamentalismes et les intégrismes religieux se sont développés, principalement dans le monde musulman, mais aussi le fondamentalisme chrétien aux États-Unis. Il y a également les crispations religieuses liées aux revendications nationalistes et la confrontation, dans les Balkans précisément, des trois grandes traditions religieuses : catholique (ou plus largement latine), orthodoxe et musulmane, avec des phénomènes de purification ethnique de part et d'autre...

S'ajoutent à ces foyers de violence guerrière, les tensions nouvelles dans le dialogue œcuménique, en particulier entre les Églises de tradition latine, catholique et protestantes, et celles de tradition gréco-byzantine, orthodoxes.

La paix reste donc un enjeu majeur du projet européen, et les Églises et religions ont une responsabilité importante en rapport avec cet enjeu, en raison même de leurs histoires conflictuelles, de leur immersion dans les identités nationales, de leurs difficultés à s'entendre et à coopérer.

1.3 Le choix de l'économie

Le moyen de l'objectif de paix a été l'économie : l'unification des industries du charbon et de l'acier. Il était clairement prévu par Schuman, qu'il s'agissait là d'un premier pas : le politique allait suivre, et conduire progressivement à un projet de type fédéral.²

Le projet était ouvert à tous ceux qui voudraient bien en être partie prenante en Europe occidentale. Au départ, seuls l'Italie et le Benelux répondent à l'invitation. Dès 1963, peu avant sa mort, Schuman envisageait et espérait l'élargissement du projet à l'ensemble des pays d'Europe.³

Si l'objectif premier des grands initiateurs était éthique, si la motivation principale était la paix, il faut aussi dire que sans les motivations économiques et politiques déterminées par la conjoncture internationale, la CECA n'aurait sans doute jamais vu le jour : l'industrie lourde demandait à être reconstruite, et surtout la situation de guerre froide s'était imposée. Il fallait s'unir contre l'URSS, en s'adossant à l'OTAN. Les motivations économiques et géopolitiques ont certainement joué le rôle déterminant dans la décision. Les idéaux, pour prendre corps, ont besoin de décisions pragmatiques modestes qui ouvrent un chemin.

L'économie a pris la direction du bateau européen : le Traité de Rome en 1957, instituant la Communauté économique européenne, est très clair à ce sujet.

Ce n'est que lors de la CIG (Conférence intergouvernementale) de Maastricht, en décembre 1991, avec le Traité instituant l'Union européenne, que la perspective politique est introduite explicitement, avec les dimensions de politique extérieure et de sécurité commune (PESC, deuxième pilier), et celles de justice et affaires intérieures (JAI, troisième pilier). Ce Traité sur l'Union européenne, — qui est intergouvernemental, — est et reste indépendant du Traité instituant la Communauté européenne, — qui lui est communautaire (avec le rôle central d'initia-

2 La CECA serait « la première étape de la Fédération européenne » selon les mots de Schuman dans son discours du 9 mai 1950.

3 « Nous devons faire l'Europe non seulement dans l'intérêt des peuples libres, mais aussi pour pouvoir y recueillir les peuples de l'Est qui, délivrés des sujétions qu'ils ont subies jusqu'à présent, nous demanderaient leur adhésion et notre appui moral. Depuis de longues années nous avons douloureusement ressenti la ligne de démarcation idéologique qui coupe l'Europe en deux. Elle a été imposée par la violence. Puisse-t-elle s'effacer dans la liberté ! » (texte cité dans *France-Forum*, novembre 1963.) Ce texte est assez souvent cité (des dizaines de références par Internet), mais jamais on ne donne la référence précise de Schuman...

tive de la Commission européenne). D'où les difficultés de compréhension pour les citoyens et les confusions. Le projet de Traité constitutionnel adopté par la Convention et soumis à l'actuelle CIG prévoit heureusement la fusion des deux traités.

Introduisant des dimensions politiques dans la dynamique de l'Union, ce traité de Maastricht a aussi des implications éthiques importantes : la politique extérieure et de sécurité touche directement la question de la paix dans les rapports avec les pays tiers ; la politique de justice et affaires intérieures porte, entre autres, sur les questions d'immigration et d'exil.

1.4 Éléments éthiques dans le processus européen

Dans l'histoire de la Communauté puis de l'Union, l'inspiration éthique n'a pas été absente. Je relève ici quelques domaines importants des politiques de l'Union.

Il y a d'abord la politique agricole commune (PAC). Il s'agit de la première grande politique commune, qui a absorbé jusqu'à 80% du budget de la Communauté (actuellement encore près de la moitié). Les objectifs de la PAC sont d'abord économique-sociaux : modernisation de l'agriculture, autosuffisance alimentaire, coût de l'alimentation pour la population, niveau de vie des paysans. Mais c'était fondamentalement aussi un enjeu de solidarité : solidarité des pays peu agricoles avec les pays fortement agricoles (en particulier la France), solidarité avec une population fragile professionnellement et socialement, le monde de la paysannerie.

Ensuite, il y a les différents programmes structurels qui assurent des transferts importants de ressources financières des pays plus riches vers les pays plus pauvres (Irlande, Portugal, Grèce), et à l'intérieur des pays, vers les régions plus pauvres (certaines régions d'Espagne et d'Italie, régions minières industriellement dévastées en France ou en Belgique, etc.) Il s'agit fondamentalement de solidarité sociale, mais la solidarité va aussi avec un développement économique bénéfique pour tous.

Du point de vue social, concernant principalement les conditions de travail, il y a le protocole social européen, adopté à Maastricht. La Grande-Bretagne a alors refusé de le signer ; depuis Amsterdam, le protocole fait partie du Traité et s'impose donc à tous : c'est ainsi que l'Angleterre a dû introduire dans sa législation la définition d'un salaire minimum et celle d'un horaire hebdomadaire maximum.

Au niveau de la coopération, il y a principalement les Conventions de Lomé puis de Cotonou, définissant la coopération entre l'Union et les pays ACP (Asie, Pacifique et Caraïbes). Ces conventions présentaient deux caractéristiques innovantes, intéressantes du point de vue éthique : elles sont multilatérales et gérées paritairement (entre l'ensemble des pays de l'Union et l'ensemble des ACP : cela permet de dépasser les intérêts nationaux dans les relations de coopération), elles accordent diverses préférences pour les pays les plus pauvres, elles prévoient des mécanismes de stabilisation des produits d'exportation de ces pays... Malheureusement l'esprit de Lomé s'est peu à peu perdu, et la nouvelle convention de Cotonou est beaucoup moins favorable de ce point de vue.

Importante aussi est l'articulation entre l'Union européenne et le Conseil de l'Europe : la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et la Charte sociale européenne servent de référence (et la Convention a demandé que l'Union soit dotée d'une personnalité juridique et qu'elle adhère en tant que telle aux traités et conventions internationaux). Il faut aussi relever le fait que les avis du Conseil de l'Europe sur les questions éthiques (au sens restreint du mot, comme si le social n'était pas aussi éthique !) : avortement, euthanasie, clonage, etc., s'imposent comme référence aux programmes de recherche financés par l'Union.

Il y a aussi des éléments proprement éthiques importants dans la politique internationale de l'Union, qui joue un rôle déterminant dans l'élaboration et la ratification de divers traités internationaux : mines antipersonnel, Kyoto, médicaments, Cour pénale internationale, commerce des armes légères (en cours de négociation), etc. Dans tous ces domaines, les enjeux économiques ou commerciaux sont soumis à des principes humanitaires et à une primauté du droit. Dans tous ces domaines également, expressifs d'un certain humanisme, la politique de l'Union tranche avec celle des États-Unis, qui n'ont ratifié aucun de ces traités, en argumentant de leurs seuls intérêts économiques et commerciaux.

De plus, du point de vue de la politique étrangère toujours, l'Europe fait davantage que les États-Unis confiance à la négociation et à la diplomatie pour régler les conflits internationaux : elle a trop souffert des ravages de la guerre. L'initiative commune récente des ministres des Affaires étrangères d'Allemagne, de France et de Grande-Bretagne en Iran, qui a obtenu de ce pays qu'il renonce au développement de l'armement nucléaire, alors que les États-Unis n'utilisent que la menace, manifeste qu'une politique commune peut être efficace.

2 Charte des droits fondamentaux et Constitution européenne

Nous disposons à l'heure actuelle de deux textes majeurs du point de vue de l'histoire de l'Union européenne : la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et le projet de Constitution pour l'Europe.

En quoi ces documents sont-ils importants ? Quels en sont les enjeux ? Ils répondent fondamentalement à deux objectifs : remobiliser le citoyens pour l'Europe et assurer l'efficacité des institutions européennes pour une Europe à vingt-cinq ou davantage.

2.1 La Charte de droits fondamentaux de l'Union européenne

Les gouvernements ont perçu avec une inquiétude grandissante le fossé croissant qui se creuse entre les opinions publiques et le processus européen : faible participation aux élections européennes, mauvaise image de Bruxelles, montée de l'euroscepticisme. Ces gouvernements et les partis politiques portent une part importante de responsabilité dans cet état d'esprit : systématiquement les élections européennes ont été détournées sur des enjeux de politique nationale, tout aussi systématiquement les gouvernements et les médias ont le plus souvent donné une image négative des institutions européennes, désignées sous le nom de Bruxelles, comme responsable de toutes les difficultés et contraintes économiques et administratives, alors que toutes les décisions importantes ont toujours été prises par ces gouvernements eux-mêmes au sein du Conseil de ministres.

Mais la situation est devenue politiquement critique : si les opinions publiques par leurs votes en viennent à s'opposer au projet européen, les conséquences politiques et économiques risquent d'être difficilement gérables.

Le Traité de Maastricht, instituant l'Union européenne, a créé une citoyenneté européenne. Un citoyen a des droits. Il fallait donc définir ces droits. La CIG d'Amsterdam (1997) a donc décidé la rédaction d'une Charte des droits.

2.1.1 *La Convention : un processus original*

Pour la rédaction de cette Charte, on a mis en place une institution originale : une Convention,

constituée en gros pour les trois-quarts de représentants des parlements nationaux et du Parlement européen, et pour un quart de représentants des gouvernements. C'est-à-dire une représentation démocratique très importante.

Cette Convention était marquée par deux autres caractéristiques démocratiques : toutes les séances, se tenant au Parlement européen à Bruxelles, étaient ouvertes, et quiconque pouvait y assister sans formalité (à la différence du Conseil européen ou du Conseil des ministres dont les délibérations et les votes sont toujours secrets).

Par ailleurs plusieurs auditions de la société civile organisée ont eu lieu. Ces auditions permettaient aux organisations de la société civile de s'exprimer, en particulier les grands réseaux d'organisations comme le Forum de la société civile européenne, la Plateforme sociale européenne, les réseaux d'associations de défense des Droits de l'homme, et d'associations de solidarité avec les immigrés, réfugiés et demandeurs d'asile.

Ces auditions ont eu une influence importante et ont orienté de façon décisive les travaux de la Convention, en s'articulant au travail des parlementaires.

Cela a permis d'abord une véritable ouverture à l'universel : le projet, — demandé par les gouvernements, — était celui d'une Charte des droits des citoyens européens ; la Charte est celle des droits fondamentaux de l'Union européenne. La différence est importante : sont sujets de ces droits toutes les personnes qui de fait se trouvent sur le territoire de l'Union, qu'il s'agisse de citoyens, de travailleurs légaux de pays tiers, de travailleurs illégaux, de résidents clandestins, ou encore de demandeurs d'asile : tous peuvent revendiquer les droits fondamentaux liés à la dignité humaine.

Par ailleurs, la Charte, pour la première fois dans un instrument international, lie étroitement les droits politiques et les droits sociaux, définis en général dans des documents distincts. C'est une initiative juridique très importante, manifestement l'unité ou l'indivisibilité des droits humains. Le gouvernement britannique a longtemps résisté à cette intégration. Elle n'a été rendue possible que par la demande massive de la société civile trouvant l'appui d'une majorité parlementaire.

Pour beaucoup de citoyens européens, ce travail de la Convention a paru très lointain. En fait, indirectement, tous ceux qui militent quelque part dans une association comme la Ligue des droits de l'Homme, Amnesty international ou l'ACAT, ou encore ATD Quart-Monde, étaient représentés par le biais des coordinations nationales et internationales. Ainsi tout le travail effectué à la base confluit en fait lors de ces auditions.

2.1.2 *Le contenu de la Charte*

Le Préambule de la Charte est un texte particulièrement important :

Les peuples de l'Europe, en établissant entre eux une union sans cesse plus étroite, ont décidé de partager un avenir pacifique fondé sur des valeurs communes.

Consciente de son patrimoine spirituel et moral, l'Union se fonde sur les valeurs indivisibles et universelles de dignité humaine, de liberté, d'égalité et de solidarité ; elle repose sur le principe de la démocratie et le principe de l'État de droit. Elle place la personne au cœur de son action en instituant la citoyenneté de l'Union et en créant un espace de liberté, de sécurité et de justice.

Les premiers mots : « Les peuples de l'Europe » : formule ouverte, qui dit implicitement que le projet de l'Union vise la (ré)unification de l'Europe. Est dit aussi dans cette première phrase que l'objectif est un avenir de paix, et que cet avenir se fonde sur des valeurs communes, celles-ci étant explicitées dans le paragraphe suivant.

Au centre, « au cœur de l'action », la personne : pas l'individu. Notion philosophique et anthropologique plus large et plus riche que celle d'individu : la personne est l'individu en relation. Les valeurs qui sont exprimées se trouvent ensuite explicitées et développées dans les différents chapitres : dignité, libertés, égalité, solidarité, citoyenneté, justice. Le dernier chapitre étant consacré à des dispositions juridiques.

En dehors de la manière dont elle intègre droits politiques et droits sociaux et économiques, la Charte n'est pas très originale : elle reprend, parfois de manière moins précise, ce qui est déjà affirmé dans les traités internationaux. Dans différents domaines le droit interne de certains États va plus loin. Dans d'autres domaines, la Charte va plus loin que la Convention européenne pour la sauvegarde des droits de l'Homme, qui est sa référence : elle intègre l'évolution de la culture et des mœurs, entre autres autour de la non-discrimination entre l'homme et la femme ou vis-à-vis des homosexuels ; elle présente une définition volontairement ouverte de la famille ou de la dignité et de l'intégrité de la personne. Ce qui ne va pas sans poser des questions difficiles pour les Églises.

Beaucoup auraient aimé que la Charte intègre le meilleur du droit de chacun des États : politiquement, un tel accord était impossible. Le fait même de la Charte est déjà un progrès considérable.

2.1.3 *Le statut de la Charte*

Lors de la CIG de Nice (2002), la Charte a été reçue et approuvée par les gouvernements au titre de simple déclaration, sans être intégrée dans les Traités. Statut relativement faible. Malgré tout, la Charte a déjà fait jurisprudence tant à la Cour européenne des droits de l'Homme de Strasbourg qu'à la Cour de Justice européenne de Luxembourg. Du seul fait de son existence, elle a donc déjà une efficacité.

2.2 Le projet de Constitution pour l'Europe

Depuis Nice, l'Union disposait donc d'une Charte des droits fondamentaux. Mais tant la CIG d'Amsterdam que celle de Nice avaient échoué quant à la nécessité urgente de réforme des Traités en vue de l'élargissement. Il est apparu que le processus même des CIG n'était pas adapté à un tel projet. Vu la réussite du processus de Convention pour la Charte, le sommet européen tenu à Laeken sous présidence belge en décembre 2001 a décidé de créer une nouvelle Convention dans ce but.

Cette nouvelle Convention, présidée par Valéry Giscard d'Estaing, présentait une figure très différente de la première, du fait que les dix pays adhérents et futurs membres y étaient présents, par leur représentation parlementaire et gouvernementale au même titre que les quinze pays membres. Par rapport à la Convention précédente, le travail était beaucoup plus technique (il s'agit d'une réforme des Traités et des institutions) et s'est organisé par la création d'une série de commissions chargées de préparer des propositions pour les différents thèmes et chapitres.

Ici encore, la société civile a été invitée à des auditions. En raison de la technicité des questions, son influence a sans doute été moins importante.

2.2.1 *Les acquis majeurs de la Convention et du projet de Constitution*

Rapidement deux points majeurs ont été acquis rapidement avec un très fort consensus. Tout

d'abord, il ne s'agira pas seulement d'un nouveau traité fusionnant les deux traités précédents, mais bien d'une Constitution. Juridiquement, la différence n'est sans doute pas très importante, à moins qu'on ne distingue au sein même de l'ensemble de l'instrument juridique une partie constitutionnelle et une partie législative, avec des modalités d'amendement et d'adaptation assez différentes : ce n'est pas le cas, à l'heure actuelle, bien que des propositions aient été faites en ce sens. Mais symboliquement, la différence est considérable, et clairement, malgré toutes les réticences, une Constitution oriente vers une réalité d'ordre fédéral. Second acquis majeur : la Charte est intégrée dans la Constitution : elle en constitue la deuxième partie.⁴ Elle fait donc partie du droit européen.

Acquis important également : l'Union européenne acquiert une personnalité juridique, ce qui signifie que, comme telle, elle peut adhérer aux traités internationaux. Jusqu'à présent, ils servaient de référence, mais seuls les États pouvaient les ratifier. Cela permettra davantage de cohérence dans l'image politique de l'Union et dans le rapport entre l'Union et les États membres.

Le texte n'est certainement pas entièrement satisfaisant, mais il va dans le bon sens : simplification importante des Traités, avancées de fait, modestes, dans une ligne plus fédérale, avec une orientation active plus démocratique par une extension du pouvoir de codécision du Parlement européen et par l'intégration du concept nouveau et de procédures de démocratie participative.

Certains avaient espéré qu'à l'occasion de l'intégration de la Charte, on aurait pu l'améliorer, en particulier dans le domaine social. Mais il est vite apparu qu'on risquait davantage un recul qu'une avancée, car depuis la rédaction de la Charte, les majorités parlementaires et gouvernementales ont assez nettement glissé à droite. Il valait donc mieux ne pas y toucher.

Le projet présente cependant de graves limites. D'abord, une trop grande timidité dans les procédures de décision : on a un peu étendu le vote à majorité qualifiée, mais on reste bloqué sur la décision à l'unanimité dans des domaines essentiels comme la fiscalité, le droit social, la politique étrangère. Un seul pays, par son veto, peut tout bloquer dans ces domaines. De ce fait, le social reste fortement à la traîne.

2.2.2 *La CIG : détricotage ?*

Sitôt la Convention terminée, de nombreux gouvernements ont déclaré qu'ils voulaient des changements fondamentaux par rapport au projet de Constitution : ils y étaient certes présents et partie prenante, mais très minoritaires par rapports aux parlementaires. En particulier, apparaît la priorité donnée aux revendications et intérêts nationaux par rapport aux procédures communautaires : pondération des voix au Conseil, étendue et calcul de la majorité qualifiée, composition de la Commission, etc. Les opposants les plus importants sont l'Espagne et la Pologne.

Le travail de la Convention a certainement permis d'avancer sur le chemin d'une Europe unie. On peut être déçu qu'elle n'ait pas été plus loin. Le risque actuel est clairement celui d'un recul. Du point de vue démocratique et du point de vue politique, cela aurait sans doute des conséquences très graves.

4 Première partie : définition et objectifs de l'Union, droits, compétences, institutions ; deuxième partie : Charte des droits fondamentaux ; troisième partie : politiques et fonctionnement de l'Union ; quatrième partie : dispositions générales et finales.

3 La question éthique dans le projet européen

3.1 La référence aux valeurs

Nombre d'acteurs européens, — pas tous cependant —, sont bien convaincus de ce que l'avenir de l'Europe, via l'Union européenne, ne peut se réduire à celui d'un grand marché. La rupture croissante entre le processus européen et l'opinion publique est une sonnette d'alarme : chez beaucoup, l'Europe rencontre l'indifférence ou le scepticisme, ou suscite la méfiance. Le référendum sur le Traité de Maastricht a failli être négatif dans plusieurs pays, dont la France ; par référendum, la Norvège a retiré sa candidature à l'Union, et le Danemark et puis la Suède ont refusé leur adhésion à l'euro. Le mouvement antieuropéen se développe dans plusieurs pays, et les eurosceptiques semblent de plus en plus nombreux.

Le marché, s'il devient l'unique loi commune, fait peur, non sans raisons. Il y a une tendance lourde à la marchandisation de tous les biens, de tous les services, de tous les secteurs de la vie, avec pour conséquence un accroissement des inégalités, une fragilisation des statuts professionnels et des garanties offertes par la protection sociale, une multiplication des exclusions.

Si, par ailleurs, la construction de l'Union suppose de la part des pays membres qu'il renoncent à une part croissante de leur souveraineté, les populations ne peuvent adhérer à un tel processus, que si elle perçoivent clairement que cela leur apportera des avantages réels (économiques, sociaux, en termes de sécurité, etc.), et pas seulement des contraintes supplémentaires et un écrasement des cultures locales.

De plus les ambitions proprement nationales, les craintes de trop grande perte de souveraineté ou de pouvoir relatif sont très importantes. Pour les nouveaux pays, soumis pendant des décennies au totalitarisme soviétique, il faut des motivations importantes, la claire perception d'avantages décisifs, pour accepter de renoncer à une part de souveraineté, alors qu'on vient seulement, et dans certains cas pour la première fois, d'accéder véritablement à la souveraineté nationale. La CIG en cours s'annonce très difficile et elle commence de façon fort conflictuelle à ce sujet. On parle de plus en plus de référendums pour ratifier le futur traité : dans plusieurs pays le résultat d'un tel référendum est très incertain. Rien n'est prévu si plusieurs pays disent majoritairement non...

Comme Jacques Delors l'a déclaré haut et fort il y a quelques années : « On ne réussira pas l'Europe uniquement avec de l'habileté juridique ou un savoir-faire économique... Le débat sur le sens de la construction européenne devient un enjeu politique majeur. » La question est de savoir, aujourd'hui, s'il y a, s'il peut y avoir un véritable projet européen. Ce projet n'est certainement pas défini ; certains contours en sont proposés par l'histoire même de l'Union européenne : la recherche de la paix, l'État de droit, la démocratie et les droits humains, une certaine solidarité. Ce projet, il s'agit aujourd'hui de le préciser et surtout de lui donner les moyens de mise en œuvre. Et pour cela, il faut lever certaines contradictions, comme celle qui oppose les déclarations d'intention portant sur un niveau élevé de protection sociale (déclaration présente dans les Traités et dans de nombreux documents officiels publiés par la Direction Générale de l'emploi et des affaires sociales) et les pratiques contraignantes, à travers diverses directives, concernant la privatisation des services publics ou l'ouverture de ceux-ci à la concurrence, sans aucunement tenir compte des effets sociaux de ces choix économiques. Le préambule de la Charte des droits fondamentaux, promulguée à Nice en décembre 2000,

cite les valeurs communes et indivisibles sur lesquelles l'Union européenne veut se fonder : dignité humaine, liberté, égalité, solidarité, etc. ». Le préambule et l'article 2 du projet de Constitution citent eux aussi les valeurs qui fondent l'humanisme.

On peut dire qu'il y a là les fondements d'un projet européen de société. Mais alors se pose la question : si telle est bien l'intention, comment donner forme et contenu à un tel projet, en assurer la mise en œuvre ?

Cela suppose deux choses. D'une part, il y a une question proprement politique : l'Union veut-elle se donner la capacité de mener une réelle politique commune, tant en interne qu'en externe. Quant à la capacité interne, il s'agit tant de la politique économique que de la politique sociale : quel avenir pour le modèle sociale européen confronté à la pression de la mondialisation ? Quant à la capacité externe : quelle politique étrangère commune, quelle politique de coopération, quelle politique de défense ? Le projet de Constitution est certainement en deçà de ce qu'on devrait attendre.

D'autre part, compte tenu du caractère pluriel des sociétés, tant du point de vue des options socio-économiques que du point de vue des convictions humaines, spirituelles et religieuses, doivent être mis en place des procédures permettant de définir des éléments de politique commune en cohérence avec les valeurs déclarées. C'est là, sans doute, l'importance de la perspective de démocratie participative.

3.2 Le sens de l'appel de Jacques Delors

En 1992, Jacques Delors s'est adressé d'abord aux Églises puis à toutes les religions et communautés de conviction, afin qu'elles contribuent à animer le sens de la construction européenne, à faire entendre cette dimension de sens et à faire des propositions à ce sujet. Il a lancé pour cela un programme « Une âme pour l'Europe », qui a connu bien des aléas...

Un ensemble de questions et de problèmes de notre société portent en fait sur le sens même de l'humanité et du vivre en commun dans le monde :

- /// Travail et chômage, pauvreté, rapport aux pays pauvres : qu'est-ce que la solidarité ? En quoi les pauvres ont-ils de véritables droits à faire valoir vis-à-vis des riches ? Sur quoi se fonde cette solidarité ? Qu'exige-t-elle concrètement ?
- /// Les biotechnologies : face aux nouvelles possibilités des sciences de la vie, qu'est-ce que la dignité humaine ? Au nom de quoi établir des limites à ne pas franchir ?
- /// L'environnement : au nom de quoi les générations à venir, c'est-à-dire des hommes et des femmes qui n'existent pas encore ont-ils des droits par rapport aux vivants d'aujourd'hui ? Peu avant Kyoto, Clinton déclarait que les États-Unis étaient prêts à signer n'importe quelle convention, pourvu qu'elle ne porte pas atteinte aux intérêts industriels et au commerce du pays. Au nom de quoi déclare-t-on cela inacceptable ?
- /// La démographie : dans tous nos pays, les taux de fécondité sont en dessous, et parfois très en dessous du taux de reproduction des générations : quelle société préparons-nous ainsi pour demain ? Au nom de quoi portons-nous une responsabilité pour l'avenir ?

Pas de solution technique, économique, purement politique à ces multiples défis. Il s'agit de questions de sens. Comment en délibérer politiquement, dans une société plurielle et ouverte ? Quels moyens pour la délibération politique ?

3.3 Dans une Europe plurielle

Nos sociétés européennes sont toutes devenues plurielles, sauf les quelques régions devenues homogènes par la violence et l'exclusion de l'autre. Les différentes traditions religieuses cohabitent, les traditions chrétiennes bien sûr, mais aussi l'islam, devenu seconde religion dans plusieurs pays d'Europe occidentale, le judaïsme très minoritaire, et dans certains pays les religions d'origine orientale comme le bouddhisme. La plupart de nos sociétés sont aussi plus ou moins fortement sécularisées : l'athéisme reste souvent fort minoritaire, sauf dans quelques pays comme la partie orientale de l'Allemagne ou la République tchèque ; mais l'agnosticisme ou l'indifférence religieuse sont très répandus. Ce pluralisme des convictions est devenu un état de fait dont il est évident qu'on ne sortira pas.

Nous sommes donc confrontés au défi de construire ensemble une société portée par des valeurs humaines, alors même que nous sommes différents. Et ces valeurs sont déclarées dans les textes.

La mise en œuvre de ces valeurs, — c'est-à-dire la définition concrète de leur contenu et leur traduction dans la pratique législative, — suppose qu'il y ait dialogue et débat entre les différentes traditions de conviction sur leur sens et leur contenu : qu'est-ce que la dignité humaine ? Sur quoi la fonde-t-on ? Ou peut-être de façon plus opératoire : quels sont les comportements sur lesquels on puisse trouver un accord pour dire qu'ils sont contraires à la dignité humaine ? Il y a accord, aujourd'hui, au niveau de l'Union européenne pour déclarer que la peine de mort contredit la dignité humaine, de même que le clonage humain reproductif. Mais comment traiter d'autres questions : autour du commencement de la vie humaine (avortement, manipulations génétiques) et de sa fin (euthanasie) ? Quelle est la meilleure législation possible ? À ce sujet, on peut seulement espérer des compromis entre les différentes convictions : mais quels sont les compromis politiquement les meilleurs ?

De même encore : qu'implique la solidarité ? Jusqu'où doit-elle aller ? Quelles sont les conditions de vie indignes de l'humain, par rapport auxquelles, donc, il faut légiférer ?

Comment le projet européen de Constitution rencontre-t-il de quelque manière ces préoccupations ?

4 Eglises, religions et questions éthiques dans le projet constitutionnel

Comme souligné, tant la Charte des droits fondamentaux que le projet de Constitution se réfèrent à des valeurs, qui ont une signification éminemment éthique.

De ce point de vue, deux textes sont objet de controverses : les préambules de la Charte et de la Constitution ; l'article 51 de la Constitution. Il est important de bien situer les enjeux.

4.1 Les préambules

4.1.1 *Le préambule de la Charte*

La charte commence par ces mots : « Les peuples de l'Europe, en établissant entre eux une union sans cesse plus étroite, ont décidé de partager un avenir pacifique fondé sur des valeurs communes. Consciente de son patrimoine spirituel et moral, l'Union se fonde sur les valeurs indivisibles de dignité humaine, de liberté, d'égalité et de solidarité ; elle repose sur le principe de la démocratie et le principe de l'État de droit. Elle place la personne au cœur de son

action en instituant la citoyenneté de l'Union et en créant un espace de liberté, de sécurité et de justice. »

Il y a eu des débats difficiles concernant le patrimoine : l'avant-dernière rédaction de la Charte, à la demande du gouvernement allemand, parlait du « patrimoine religieux ». La France a fait opposition. On en est arrivé à une formule de compromis, en parlant de patrimoine spirituel et moral. Le compromis a été plus loin encore : fait unique dans l'histoire linguistique des textes européens, dans l'une des langues la formule est délibérément différente de celle qui est présente dans les dix autres langues officielles : en allemand, on parle du « geistig-religiösen und sittlichen Erbes »...

Les Églises ont clairement dit leur regret que le mot 'religieux' ait été éliminé. Elles ont aussi exprimé leur critique quant à l'imprécision des concepts de non-discrimination et de famille (quel est le statut de l'union homosexuelle ?), quant à la non-condamnation des pratiques d'avortement et d'euthanasie.

4.1.2 *Le préambule du projet de Constitution*

Le préambule du projet de Constitution se réfère aussi à des valeurs fondamentales : « Les valeurs qui fondent l'humanisme : l'égalité des êtres, la liberté, le respect de la raison ». La solidarité n'est malheureusement plus citée parmi ces valeurs fondatrices. On en parle cependant plus loin, à l'article 2, consacré précisément aux valeurs de l'Union : « L'Union est fondée sur les valeurs de respect de la dignité humaine, de liberté, de démocratie, d'égalité, de l'état de droit, ainsi que de respect des droits de l'Homme. Ces valeurs sont communes aux États membres dans une société caractérisée par le pluralisme, la tolérance, la justice, la solidarité et la non-discrimination. »

L'élaboration du préambule a été laborieuse. Les Églises, mais aussi le gouvernement polonais ont fortement demandé que dans ce préambule il y ait référence à Dieu comme fondement de valeurs et référence au christianisme comme constitutif de la culture européenne. Le PPE (Parti Populaire Européen) a fait une déclaration allant dans le même sens.

Le contexte politico-idéologique est actuellement tendu. On constate une recrudescence de l'anticléricalisme, avec une influence très nette de la franc-maçonnerie, dont le porte-parole non officiel est la Fédération humaniste européenne (FHE).⁵ D'un autre côté, les Églises se raidissent. Et les revendications contradictoires s'alimentent les unes les autres dans leur opposition. S'il y a une montée des intégrismes religieux, il y a aussi une montée d'un intégrisme laïque antireligieux.

L'avant-dernière rédaction du préambule en était arrivée à une formule très étrange et inacceptable : « S'inspirant des héritages culturels, religieux et humanistes de l'Europe qui sont nourris d'abord par les civilisations hellénique et romaine, marqués par l'élan spirituel qui l'a parcourue et est toujours présent dans son patrimoine, puis par les courants philosophiques des Lumières... » Comme si Athènes et Rome avaient davantage marqué toute la culture européenne que le christianisme ! Finalement, on en est arrivé à la formule actuelle qui se réfère aux « héritages culturels, religieux et humanistes de l'Europe ». Le mot religieux exclu de la charte trouve ici une place...

On croyait être arrivé à un accord pacifié... Mais dans le cadre de la CIG en cours, il y a des demandes de revoir le préambule : pour certains en y nommant Dieu (en particulier de la part du gouvernement polonais), pour d'autres plus nombreux en faisant explicitement référence au christianisme.

5 Cette fédération ne regroupe cependant pas toutes les obédiences franc-maçonnnes.

4.2 Nommer Dieu dans la Constitution ?

Il semble qu'actuellement il n'y ait plus de demande officielle importante de nommer Dieu dans la Constitution, malgré l'insistance du pape et de l'épiscopat polonais, sans doute parce qu'on s'est rendu compte qu'une telle demande n'avait aucune chance d'aboutir. Mais il reste, dans plusieurs pays, une forte demande populaire.

Il vaut cependant la peine de s'interroger sur le sens d'une telle demande, et sur les raisons pour lesquelles je suis convaincu qu'y répondre positivement aurait été une grave erreur. Essentiellement, il s'agit de nommer Dieu comme fondement de valeurs, comme le disait explicitement la première déclaration de la COMECE (Commission des Évêchés de la Communauté européenne, 21.05.02) : « reconnaître l'ensemble des sources à partir desquelles ces citoyens puisent leurs valeurs », en citant le préambule de la constitution de Pologne : « à la fois ceux qui croient en Dieu, comme la source de la vérité, de la justice, du bien et de la beauté, tout comme ceux qui ne partagent pas une telle foi mais respectent ces valeurs universelles provenant d'autres sources ». Un argument souvent donné par les Églises des pays anciennement communistes est le fait que la religion et donc la foi en Dieu ont permis de résister au communisme, Dieu étant en quelque sorte l'antidote au totalitarisme. Il est certes important d'entendre cette expérience. Mais elle n'enlève rien à l'argumentation selon laquelle une telle référence serait une erreur.

Pourquoi une erreur ?

- ⚡ Il faut vraiment prendre en compte le fait que nous vivons dans une Europe plurielle : quelle que soient les formules utilisées, on semble toujours privilégier ceux qui croient en Dieu. C'est le cas typiquement, malgré l'effort contraire, dans la formule polonaise : d'abord et positivement ceux qui croient en Dieu, ensuite et négativement d'abord ceux qui n'y croient pas...
- ⚡ On dit que nommer Dieu assure une base solide aux valeurs dans la société. Empiriquement, il apparaît pourtant clairement que les sociétés des pays où la Constitution nomme Dieu ne sont pas plus morales, pas plus proches des valeurs évangéliques que les sociétés qui ne le nomment pas. Un exemple parlant. Les Polonais insistent sur la valeur fondamentale de la famille dans la société, valeur proprement chrétienne. Or que constate-t-on ? Le taux de fécondité en Pologne très catholique est accueilli de 1,1 (le taux de reproduction des générations étant de 2,1), alors qu'il est de 1,9 en France, pays laïque. Quelles que soient les raisons de cette différence, on peut cependant légitimement se poser la question de savoir dans lequel des deux pays les familles sont de fait le plus ouvertes à la vie !
- ⚡ Il importe, aujourd'hui et en particulier depuis le 11 septembre 2001, de tenir compte de l'usage du nom de Dieu qui est fait en politique, tant aux États-Unis par Georges Bush que de la part d'islamistes radicaux, comme Al Qaeda, qui au nom de Dieu, en appellent à la violence. Nommer Dieu ne protège pas de l'intolérance et de la violence.
- ⚡ Enfin, il y a une raison plus fondamentalement théologique. Derrière la revendication de la nomination de Dieu, il y a chez nombre de croyants et d'évêques et chez Jean-Paul II, la conviction plus ou moins affirmée selon laquelle sans Dieu il n'y a ni espérance possible, ni véritable morale.⁶ S'il en est réellement ainsi, nous sommes, en Europe, collecti-

6 « Le temps que nous vivons, avec les défis qui lui sont propres, apparaît comme une époque d'égarement. Beaucoup d'hommes et de femmes semblent désorientés, incertains, sans espérance. [...] À la racine de la perte d'espérance se trouve la tentative de faire prévaloir une anthropologie sans Dieu et sans le Christ. » (JEAN-PAUL II,

vement condamnés au désespoir, à la dissolution morale et à la violence. Il n'y a en effet aucun sens à croire que demain l'ensemble de notre société européenne (re)deviendra une société croyante en Dieu. Comme croyants, ne devons-nous pas croire qu'il y a en tout homme une source fondamentale de bien sur la base de laquelle un dialogue est possible pour construire ensemble une société meilleure ?

4.3 Faire référence au christianisme ?

La demande de référence au christianisme est nettement plus forte que celle visant à ce qu'on nomme Dieu. Les Églises et plusieurs gouvernements (actuellement de façon officielle la Pologne, l'Espagne, l'Italie et l'Irlande) demandent que le Préambule soit modifié pour citer explicitement le christianisme et même « principalement le christianisme » comme constitutif de l'héritage culturel et religieux de l'Europe.⁷

Les Églises se sont fortement mobilisées en ce sens.⁸ Comment évaluer cette demande ?

- /// Il y a à l'évidence une injustice historique à ne pas vouloir reconnaître que le christianisme a été la matrice culturelle principale de l'Europe pendant plus de mille ans. La culture contemporaine et ses valeurs majeures en sont durablement marquées. À commencer par le concept même de personne, auquel se réfèrent les préambules. Ne pas le reconnaître relève d'une forme d'intolérance et de déni de l'histoire.
- /// Cela dit, il est évident aussi que notre société ne doit pas son sens des valeurs au seul christianisme. Les sources grecques et romaines sont reconnues par tous. Le christianisme lui-même était porteur de la tradition juive (qui n'est pas d'origine européenne, mais asiatique !), tandis que le judaïsme a continué à influencer profondément la pensée européenne. L'islam a été européen et a joué aussi un rôle déterminant de culture, entre autres par la transmission de tout l'apport grec. Il y a eu encore les apports celtiques et slaves... Et les Lumières ont évidemment été déterminantes. Il y aurait injustice à ne nommer que le seul christianisme. Nous pouvons profondément nous réjouir de ce qu'un certain nombre de valeurs fondamentales vécues ou déclarées par l'Union européenne trouvent leur racine dans la tradition chrétienne. Mais est-il vraiment essentiel d'en revendiquer la paternité ?
- /// L'Église n'est pas seule porteuse de sens et elle ne peut prétendre posséder aujourd'hui, elle seule, la totalité de la vérité sur l'être humain. Ceci avait été très clairement reconnu par le cardinal Miloslav Vlk dans son discours de conclusion du neuvième

Ecclesia in Europa, nn. 7 et 9).

7 Une pétition circule actuellement en France et en Belgique, diffusée par la Fondation de service politique. Son argumentation est malhonnête : la liberté religieuse serait menacée !

8 Le 22 septembre, la présidence de la COMECE adresse une lettre à Silvio Berlusconi, président du Conseil européen, demandant cette référence au christianisme. Le 4 octobre, jour de l'ouverture de la CIG, l'assemblée générale du CCEE (Conseil des Conférences épiscopales européennes, réunissant les présidents de toutes les conférences épiscopales d'Europe, pas seulement celles de l'Union), adresse une lettre à Berlusconi allant dans le même sens. Et c'est la seule demande formulée par ces lettres. Le 15 octobre, une délégation de la COMECE et de la Commission Église et Société de la Conférence des Églises européennes (représentant les Églises protestantes et orthodoxes) rencontre Berlusconi à Rome, avec la même demande. Le 31 octobre, l'assemblée Plénière de la COMECE publie un communiqué de presse : « Les évêques des anciens et futurs États membres de l'Union européenne ont renouvelé leur appel aux participants de la Conférence intergouvernementale pour qu'une référence au christianisme dans le préambule du traité. » Encore une fois, seule demande explicite adressée à la CIG.

symposium du Conseil des Conférences épiscopales européennes (Rome 1996), dont il était le président : « Les démocraties pluralistes se trouvent confrontées de façon plus ou moins dramatique à la question des fondements communs de la culture, de la société et de l'éthique. Les démocraties européennes semblent quitter toujours plus les fondements dont elles ont hérité, qui restent partiellement chrétiennes de façon latente. L'État de droit, moderne et libéral, ne peut pas lui-même s'assurer de tels fondements dans la discussion générale de toutes les valeurs. Plus encore, diverses traditions spirituelles concourent à la consolidation de ces fondements. Les Églises n'ont aucun monopole dans cette consolidation des fondements. Elles sont obligées de prendre part à la discussion générale, de concert avec les différents courants spirituels, en particulier avec les autres Églises chrétiennes et les religions non chrétiennes. Pour encadrer ces discussions les conditions juridiques nécessaires doivent être inventées dans nos sociétés. »⁹

- ⚡ S'il est bien vrai que nombre de valeurs dont vit notre culture trouvent leurs racines dans le christianisme, qui avait lui-même assimilé des valeurs portées par d'autres cultures, il faut aussi reconnaître que certaines de ces valeurs centrales pour notre société ont dû être conquises et affirmées contre les Églises, et en particulier contre l'Église catholique : liberté de conscience, démocratie, autonomie du sujet, etc. Comme le faisait remarquer un parlementaire européen : notre Europe est à la fois le fruit du christianisme et de l'effort de la société pour se libérer de l'emprise de l'Église.
- ⚡ Il faut aussi tenir compte d'un autre fait majeur : la question du christianisme est marquée par une mémoire blessée et par des blessures non cicatrisées. Le christianisme a été facteur d'humanisme et de civilisation, c'est incontestable. Il a aussi été facteur de violence : les guerres de religion ont été des guerres entre factions chrétiennes ! La sécularisation de l'État et la séparation entre religion et État ont été une mesure de protection nécessaire contre cette violence.¹⁰ Le christianisme a aussi été porteur d'intolérance et de volonté hégémonique (Inquisition, croisades). Il faut respecter par la discrétion cette mémoire blessée, en attendant le jour où nous pourrions de façon pacifiée, libre et critique écrire ensemble l'histoire des rapports entre le christianisme et la société européenne.
- ⚡ Enfin, il faut aussi reconnaître que les religions, dont le christianisme, sont étroitement liées à des situations violentes dans le présent : dans les Balkans ou en Irlande du Nord, même si la religion en tant que telle n'est pas le facteur déterminant de ces conflits. Toute religion porte en elle un potentiel de violence qui demande constamment à être maîtrisé et pacifié.¹¹

Il faut surtout se poser la question des enjeux des interventions des Églises à ce sujet : en se centrant sur cette question, et secondairement sur les garanties reconnues par l'article 51, les Églises ne passent-elles pas à côté du témoignage dont elles devraient être porteuses ? Leur interpellation, au nom de l'Évangile, ne devrait-elle pas porter sur quelques enjeux essen-

9 *La religion, fait privé, et réalité publique. La place de la l'Église dans les sociétés pluralistes*. CCEE. Paris, Cerf, 1997, p. 112. Remarque que l'article 51 du projet de Constitution répond exactement au souhait exprimé dans la dernière phrase de ce texte.

10 « À la suite des guerres de religion, on s'est trouvé obligé de mettre la vérité entre parenthèses pour assurer la survie et la paix des hommes », card. Vlk, op. cit., p. 111. Cf. aussi le rapport du cardinal Karl Lehmann, lors de ce même symposium : « L'Église et la foi dans une société pluraliste », *ibid.*, pp. 59-78.

11 Voir à ce sujet les réflexions très pertinentes d'Amin MALOUF dans *Les identités meurtrières*.

tiels, comme par exemple que les valeurs de justice et de solidarité, de dignité de la personne ne soient pas seulement proclamées dans un préambule, mais qu'elle soient intégrées dans le corps même de la Constitution, par une affirmation plus forte des droits sociaux ou de l'ouverture aux étrangers ; que l'Union se donne les moyens réels de mettre en œuvre ces valeurs dans ses modes de fonctionnement et de décision : la majorité qualifiée dans le domaine de la fiscalité, question toujours soumise à l'unanimité, ce qui va à l'encontre d'une véritable solidarité ; que l'Union se donne aussi les moyens, en politique étrangère, d'une politique de paix : l'exigence d'unanimité recouvre en fait la priorité des intérêts nationaux essentiellement économiques dans la relation avec les pays tiers, ce qui peut avoir des effets dévastateurs (dans la région des Grands Lacs, par exemple).

4.4 L'article 51

« Statut des églises et des organisations non confessionnelles.

1. L'Union respecte et ne préjuge pas du statut dont bénéficient, en vertu du droit national, les églises et les associations ou communautés religieuses dans les États membres.
2. L'Union respecte également le statut des organisations philosophiques et non confessionnelles.
3. Reconnaisant leur identité et leur contribution spécifique, l'Union maintient un dialogue ouvert, transparent et régulier, avec ces églises et organisations. »

Cet article prend place dans le titre VI consacré à la vie démocratique de l'Union. Après avoir rappelé le principe de la démocratie représentative, qui est à la base de tous nos systèmes démocratiques, le projet de Constitution introduit un article sur la démocratie participative, qui est une nouveauté très importante. Il y est dit, entre autres, que « les institutions de l'Union entretiennent un dialogue ouvert, transparent et régulier avec les associations représentatives et la société civile » (Art. 46, 2). Comme on le voit, l'art. 51, 3 est l'exact parallèle de celui-ci. À propos de cet article, Olivier Duhamel, membre de la convention (Parlement européen), fait le commentaire suivant : « Les "organisations philosophiques et non confessionnelles" sont également visées : appréciez la curieuse formulation, qui vise principalement la franc-maçonnerie, pour établir une sorte d'équilibre. »¹²

À l'appel de la Fédération humaniste européenne¹³ une pétition a circulé, au cours de la Convention, demandant la suppression de cet article 51. Un certain nombre de groupes catholiques se sont joints à cette demande. Actuellement, des pressions sur les gouvernements s'exercent de nouveau dans ce sens. Il y a chez certains aujourd'hui une véritable volonté de neutralisation des religions dans le débat public.

Quelles sont les raisons invoquées ? Essentiellement, que cela reconnaîtrait aux Églises (et plus spécifiquement à l'Église catholique) le droit « de faire prévaloir leurs options religieuses », ou que cela institutionnaliserait « un droit d'ingérence des églises dans les institutions de l'Union en des matières relevant des choix individuels ». ¹⁴ C'est donc le troisième paragraphe qui est visé. Ce qui est clairement en cause, ce sont les questions éthiques dans les domaines

12 *Pour l'Europe. Le texte intégral de la Constitution expliqué et commenté.* Paris, Seuil, 2003, p. 223.

13 Rejointe par l'European Network of International Parenthood Federation, l'Association Right to die in Europe, le Réseau européen 'Églises de liberté' et la Ligue européenne de l'enseignement.

14 Selon les termes d'une lettre adressée aux ministres belges compétents, au nom de « Initiative européenne », en date du 25 octobre.

touchant au corps et à la sexualité : avortement, euthanasie, homosexualité. Secondairement, il s'agit aussi d'une contestation du premier paragraphe : certains souhaiteraient que l'Union puisse intervenir pour imposer aux Églises qu'elles se conforment aux déclarations concernant les droits de l'Homme, en particulier en ce qui concerne l'égalité homme femme, et qu'elle puissent éventuellement être condamnées par la Cour de justice européenne.

Pourquoi cet article est-il important ?

- ⚡ Les Églises font certes partie de la société civile : elles peuvent donc trouver leur place dans le dialogue institué par l'article 46. Pourquoi spécifier ce dialogue par l'article 51 ? Pour deux raisons. 1° Parce qu'il y a des groupes qui, clairement, ne veulent pas un tel dialogue avec les Églises : il n'est donc pas inutile de préciser les choses. 2° En raison de ce que dit l'article 51 : les Églises, les religions et les organisations philosophiques et non confessionnelles ont à apporter « une contribution spécifique ». À la différence des multiples associations de la société civile, qui ont toutes un intérêt particulier,¹⁵ elles représentent d'abord une vision globale sur l'être humain et sur la société.
- ⚡ Les Églises et religions rassemblent des groupes très importants de populations, majoritaires dans certains pays : il est normal, du point de vue démocratique, qu'elles soient entendues. Cela ne leur donne nullement le droit de faire 'prévaloir' leurs options ou leur point de vue, mais seulement de le faire 'valoir' dans le débat public, ce qui est tout différent. Il appartient ensuite aux pouvoirs publics, en l'occurrence européens, de se former un jugement en face des différents points de vue exprimés au sein de la société civile.
- ⚡ S'il est vrai, par ailleurs, qu'un certain nombre de croyants, en particulier catholiques, ne se sentent pas vraiment représentés par la hiérarchie dans les questions éthiques (raison pour laquelle ils se sont ralliés à la pétition de la FHE), c'est à eux qu'il appartient d'agir au sein de l'institution pour que l'esprit de la démocratie participative y ait davantage de place : ce n'est pas une raison suffisante pour contester à l'institution le droit de s'exprimer.

Il faut ajouter une réflexion critique importante. La franc-maçonnerie représente une force d'influence politique significative dans plusieurs pays de l'Union, force qui n'apparaît jamais au grand jour. L'esprit de l'article 51 demanderait que les différentes obédiences de la franc-maçonnerie acceptent d'apparaître au grand jour, afin de participer ouvertement au débat public. En France, Alain Bauer, qui vient de quitter sa charge de Grand Maître du Grand Orient de France, en appelle précisément à plus de transparence : « Le débat public ne peut plus être initié dans les loges, car la maçonnerie n'a plus le monopole de l'échange d'idées. Plus question d'agir comme un laboratoire législatif. »¹⁶ C'est bien reconnaître que la franc-maçonnerie est souvent intervenue, de façon non visible, dans le processus de décision politique. Mais Alain Bauer sera-t-il entendu ? La démocratie y aurait beaucoup à gagner, et la vérité du débat public.

15 Qu'il s'agisse du monde patronal ou celui des travailleurs (pour lequel le dialogue social autonome est prévu à l'article 47), tout comme les associations de défense des droits de l'Homme, celles qui luttent contre la pauvreté, celles qui représentent le monde de la santé ou des finalités culturelles, les organisations sportives, etc.

16 *Le Monde*, 4 septembre 2003.

5 Conclusion

Nous nous trouvons certainement à un tournant majeur de l'histoire européenne. Les enjeux essentiels ne se trouvent pas dans le préambule, ni dans l'article 51. Si j'y ai insisté, c'est pour montrer que trop d'énergies parmi les Églises y sont consacrées au détriment de leur véritable responsabilité évangélique.

Les vraies questions portent sur la solidarité interne et externe de l'Union et sur la politique de paix : l'avenir des droits sociaux, les politiques de lutte contre la pauvreté, les politiques d'immigration et d'asile, la dignité de la personne humaine, les rapports de coopération avec les pays du Sud, les orientations fondamentales de la politique étrangère et de la politique de défense.

L'Église catholique n'est pas silencieuse sur toutes ces questions. Mais elle n'est pas ou trop peu entendue, en particulier parce qu'elle manque de crédibilité, pour deux raisons principales, à l'heure actuelle : son insistance massive et répétée sur l'héritage chrétien, qui a tendance à voiler tout le reste de son discours ; sa rigidité au sujet des questions concernant le domaine de la sexualité et de la vie.

Le projet de Constitution, et c'est l'un de ses mérites, ouvre officiellement et institutionnellement la porte à une participation des Églises au débat politique sur tous les grands enjeux européens. Pour qu'une telle participation puisse être crédible et féconde, il y a plusieurs conditions préalables :

- /// Que l'Église intègre dans son propre fonctionnement l'esprit de la démocratie participative, qu'elle s'ouvre au débat interne, en se mettant à l'écoute de l'expérience des croyants et de l'apport des théologiens, c'est-à-dire de tous les acteurs concernés par les questions en débat. Qu'elle reconnaisse donc et assume son propre pluralisme interne.
- /// Que l'Église trouve le ton juste dans sa participation au débat public, par une parole de conviction, mais qui soit aussi modeste, non autoritaire, sans prétendre détenir pour l'éternité toute la vérité. Qu'elle choisisse d'être elle-même en chemin avec les hommes et les femmes de bonne volonté sur des questions nouvelles, jamais posées jusqu'à présent dans ces termes, et pour lesquelles la tradition n'a pas de réponse toute faite.
- /// Dans une Europe plurielle, dont la devise est « l'unité dans la diversité », que le rapport entre les Églises soit fait de dialogue et de respect mutuel, donnant la priorité à la recherche de la communion dans la reconnaissance de la diversité positive des traditions, et que là où existent des Églises majoritaires, elles développent des relations fraternelles avec les Églises minoritaires.

L'Église et les Églises ont un rôle important à jouer dans le processus européen, dans le présent et l'avenir de l'Europe : animées par la mémoire de Jésus, par l'Évangile, par l'espérance du Royaume, elles sont porteuses de sens. Le chapitre 25 de Matthieu manifeste bien que le critère décisif de ce sens, aux yeux de Dieu même, réside dans la qualité du rapport à l'autre, en particulier cet autre qui est dans le besoin ou en situation de détresse. Le chapitre 16 de Luc, avec la parabole du riche qui festoie et du pauvre Lazare, va dans le même sens. C'est sans doute d'abord ce type de relation sociale que les Églises ont à faire valoir : dans sa toute première encyclique, *Redemptor hominis*, Jean-Paul II a fortement mis en avant cette dimension politique de l'Évangile, en appliquant précisément cette parabole au rapport entre pays riches et pays pauvres.

Si l'Église s'ouvre aux conditions posées ci-dessus, elle pourra être un vrai partenaire du débat politique, avec toute la richesse humaine et spirituelle dont sa tradition est porteuse.

La religion, moteur d'engagements classiques et nouveaux dans la société

Natalia Dallapiccola

C'est un honneur et une joie de pouvoir vous adresser ces quelques mots à l'occasion de la Semaine Sociale Européenne 2003. Je remercie M. Pauwels ainsi que les autres organisateurs de cette Semaine de la marque de confiance qu'ils ont témoigné en invitant Chiara Lubich, fondatrice du mouvement des Focolari. Regrettant de ne pouvoir être présente, elle m'a chargée de la remplacer, étant donné que j'ai été à ses côtés depuis les tout débuts de notre mouvement.



Je voudrais dans cet exposé attirer votre attention sur une idée-force sous-tendue dans notre religion. Mise en pratique, elle pourrait jouer le rôle de « moteur de la société ». Cette idée-force, puisée au cœur de l'Idéal de l'unité qui anime notre mouvement, est la fraternité universelle. Elle nous pousse à faire de l'humanité une grande famille, une vraie famille.

Rien de mieux, pour bien vous la présenter, que de vous raconter comment nous l'avons découverte.

Malgré soixante ans d'expérience, nous sommes encore surpris de constater que Dieu a poussé Chiara — et nous avec elle — à suivre essentiellement le chemin spirituel du dialogue, chemin qui permet d'accéder à des relations fraternelles et pacifiques. Et ce dialogue s'instaure avec Dieu et avec nos prochains.

L'Esprit Saint nous a enseigné comment mettre en pratique l'amour inscrit dans les gènes de toute femme et de tout homme créés à l'image de Dieu, l'amour qui peut faire de l'humanité une seule famille. L'Amour ! Il nous a enseigné ce que signifie concrètement aimer, aimer son prochain, aimer ses frères et sœurs.

Cet amour présente des exigences incontournables, il requiert un certain style de vie.

Ce fut pendant la deuxième Guerre Mondiale que nous avons été éclairés sur ce nouveau style de vie. Face à l'écroulement de nos idéaux, à la perte de tous nos biens matériels, nous étions poussées à nous agripper à quelque chose qui ne passe pas, qu'aucune bombe ne puisse détruire. Et nous avons compris que c'était Dieu. Nous l'avons choisi comme unique Idéal de notre vie et nous avons cru, quelles que soient les adversités, à son Amour de Père, amour qui n'exclut aucun homme de la terre.

Mais nous comprîmes aussitôt qu'il ne suffisait pas de croire à l'amour de Dieu ni de le choisir comme Idéal de notre vie. Le sentiment de la présence de ce Père et les soins tendres qu'il nous prodiguait nous incitaient à nous comporter comme des « fils », à l'aimer à notre tour, à réaliser au fil des jours le projet particulier d'amour qu'il avait sur chacun de nous, en d'autres termes à faire sa volonté.

Or la première volonté d'un Père n'est-elle pas que ses enfants, tous ses enfants, se traitent en frères, s'aiment entre eux ?

Il désire que nous aimions chaque homme et femme, sans faire de discrimination, tout comme lui. Il n'est donc pas question de choisir entre le sympathique et l'antipathique, le beau ou le laid, le blanc, le noir ou le jaune, l'europpéen ou l'américain, le chrétien ou le juif, le musulman ou l'hindou. L'amour ne connaît aucune forme d'exception. Tous les hommes doivent être aimés, parce que Dieu les aime tous comme ses enfants. *Aimer tous les hommes, sans exception.*

Un autre trait de cet amour mérite une réflexion. Vécu, ce trait pourrait suffire à faire du monde une grande famille ! *Aimer comme soi-même*, faire aux autres ce que l'on voudrait que l'on vous fasse à vous-même, ne pas faire aux autres ce que l'on ne voudrait pas que l'on vous fasse. C'est ce qu'on appelle la « Règle d'or » présente dans tous les Livres Saints des principales religions. Elle a été exprimée par Gandhi en ces beaux termes : « Toi et moi nous ne sommes qu'un. Je ne peux te faire de mal sans me blesser moi-même. »¹

L'Évangile l'énonce ainsi : « Tout ce que vous voulez que les hommes fassent pour vous, faites-le vous-mêmes pour eux » (Mt 7,12). Et Jésus commente : « C'est la Loi et les Prophètes. » (Ibid)

De cette règle découle une norme qui, si elle était appliquée, pourrait être à elle seule un puissant moteur pour l'harmonie entre les individus et les groupes.

Creusons encore. Pour aimer les autres comme nous-mêmes, il faut encore un élément qu'une formule toute simple, de trois mots seulement, peut synthétiser : « Se faire un ».

Se faire un avec les autres signifie nous charger de leurs poids, de leurs soucis, de leurs souffrances et de leurs joies.

« Se faire un » n'est pas une tactique, une attitude extérieure ; ce n'est pas seulement un sentiment de bienveillance, d'ouverture et de respect, une absence de préjugés. C'est tout cela ensemble, avec quelque chose de plus.

Cette pratique de « se faire un » exige que l'on chasse de sa tête les idées, de son cœur les affections, de sa volonté tout désir pour nous identifier aux autres, à qui que ce soit.

On n'arrivera jamais à pénétrer dans l'âme de quelqu'un, à le comprendre, à partager ses souffrances ou ses joies, si notre esprit est riche d'une préoccupation, d'un jugement, d'une idée... ou de quoi que ce soit d'autre. Pour se « faire un » il faut des esprits pauvres, des pauvres en esprit qui soient riches d'amour.

Cette attitude très importante et incontournable, provoque un double effet : elle nous aide à nous inculturer dans la situation d'autrui, à connaître sa culture et son langage, et elle dispose notre interlocuteur à nous écouter. « Se faire un » consiste à se placer face à chacun dans l'attitude d'apprendre, et l'on a réellement quelque chose à apprendre.

« Se faire un » est l'expression du plus grand amour. En effet, en vivant ainsi, on est mort à soi-même, à son « moi » et à tout attachement. On parvient au « rien de soi » et au vide d'amour qui se réalise au moment où l'on accueille l'autre.

De là découle un autre trait de l'amour, extrêmement exigeant. Ce trait est la pierre de touche de l'authenticité de notre amour, de sa pureté et, par conséquent, de sa réelle capacité d'engendrer l'unité entre les hommes et la fraternité universelle. Il s'agit *d'être les premiers à aimer*, c'est-à-dire de ne pas attendre que l'autre fasse le premier pas, mais d'être les premiers à prendre l'initiative.

1 D'après l'ouvrage de citations de W. Mühs, *Parole del cuore*, Milano 1996, p. 82.

Cette manière d'aimer est un risque que nous prenons personnellement. Cependant, nous avons compris très clairement que si nous voulons aimer à l'image de l'amour de Dieu et développer la capacité d'amour qu'Il a déposée en nos cœurs, nous devons faire comme Lui. Il n'a pas attendu d'être aimé de nous, mais au contraire il nous prouve depuis toujours et de mille manières qu'Il nous aime en premier, quelle que soit notre réponse.

Nous avons été créés comme un don les uns pour les autres et nous nous réalisons dans la mesure où nous nous mettons au service de nos frères et sœurs dans cette attitude d'amour qui devance l'amour de l'autre.

Jésus nous en a donné l'exemple. Lui qui a dit : « Nul n'a de plus grand amour que celui qui donne sa vie pour celui qu'il aime » (Jn 15,13), il l'a réellement donnée, lorsque nous étions pécheurs et que nous n'aimions pas.

Et voici la découverte fantastique : lorsque deux ou plusieurs personnes sont dans l'attitude d'aimer en premier, *l'amour entre elles devient réciproque*. Or l'amour réciproque est le plus sûr fondement de la paix et de l'unité dans le monde.

Certes, notre expérience nous montre que quiconque entreprend aujourd'hui de déplacer les montagnes de la haine et de la violence, s'attelle à une immense tâche. Mais ce qui est impossible à des millions d'hommes isolés et divisés semble devenir possible à des personnes qui ont fait de l'amour mutuel, de la compréhension réciproque, de l'unité, la dynamique essentielle de leur vie.

Nous avons fait et nous refaisons sans cesse une découverte : lorsque nous entrons en dialogue entre nous, que nous nous ouvrons les uns aux autres pour établir un dialogue où se conjuguent la bienveillance, l'estime réciproque et le respect, nous nous ouvrons en même temps à Dieu et « nous permettons — l'expression est de Jean-Paul II — que Dieu soit présent au milieu de nous »²

Tel est le fruit de notre amour réciproque, telle est la force secrète qui dynamise nos efforts en faveur de la paix et de la fraternité universelle et permet qu'ils soient couronnés de succès. L'Évangile l'annonce aux chrétiens en ces termes : si deux ou plusieurs personnes s'unissent dans l'amour authentique, le Christ lui-même est présent au milieu d'elles (cf. Mt 18,20). Peut-il y avoir de garantie majeure, de meilleure chance pour ceux qui s'efforcent d'être des instruments de fraternité et de paix, que celle de la présence de Dieu ?

Cet amour réciproque, cette unité qui procure tant de joie et de paix à celui qui le vit demande, quoi qu'il en soit, détermination, entraînement quotidien, sacrifice.

C'est ici qu'entre en jeu, dans le langage chrétien, un mot à la fois éblouissant de lumière et profondément dramatique, un mot que le monde ne veut pas entendre prononcer, car il le considère folie, absurdité, non-sens.

C'est le mot *croix*. Cette parole recouvre pour nous un visage : Jésus crucifié et abandonné. Je voudrais maintenant vous dire quelque chose de notre expérience. Jésus abandonné ! Qui est-ce pour nous ? Un épisode de l'histoire de notre mouvement a marqué une étape fondamentale. En janvier 1944, Chiara, dans une certaine circonstance, a appris que la souffrance de Jésus avait atteint son paroxysme lorsqu'il s'était écrié : « Mon Dieu, mon Dieu, pourquoi m'as-tu abandonné ? » (Mc 15,34 ; Mt 27,46). Ce fut une révélation que Chiara nous communiqua aussitôt, nous qui étions ses premières compagnes.

2 Jean-Paul II, discours à Madras du 5.02.1986 aux représentants des différentes religions de l'Inde.

Elle nous dit : « Si la plus grande souffrance de Jésus a été de se sentir abandonné de son Père, nous le choisissons comme notre Idéal et nous le suivons dans son abandon. »

À partir de ce moment-là, Jésus abandonné est devenu le protagoniste de notre existence. Le choix de Dieu, qui avait caractérisé nos premiers pas dans cette nouvelle vie, se précisait : choisir Dieu voulait dire pour nous choisir Jésus abandonné.

Dès lors, toutes les souffrances, personnelles ou non, ont pris son nom, elles nous sont apparues comme son visage. Notamment la souffrance que nous éprouvons lorsqu'un manque d'unité refroidit notre relation à Dieu ou à nos frères. Ensuite nous l'avons découvert dans toutes les souffrances de l'Église et de l'humanité.

Nous avons tous expérimenté des divisions, des angoisses, des abandons, en nous et hors de nous. Lequel d'entre nous n'a jamais éprouvé de doutes, de perplexités, de troubles, de désarroi ? Tous ces états d'âmes nous rappellent Jésus dans son abandon, Jésus qui, sur la croix, douta, fut perplexe, demanda « Pourquoi ? ».

Lorsque nous éprouvons tout cela, que faire ? Nous dire : « Cette souffrance me rappelle Jésus abandonné. C'est un de ses visages, c'est lui qui est présent ». Il a en effet assumé la nature humaine avec tout ses fardeaux : pour réunir les hommes avec Dieu et entre eux, il s'est fait même « péché », « excommunication », bien que n'étant pas pécheur ni excommunié. C'est pourquoi, lorsque je rencontre une souffrance, c'est Lui que je rencontre.

Il ne s'est pas bloqué dans la souffrance, il s'est abandonné de nouveau au Père qui l'abandonnait. Il a dit : « Entre tes mains, Père, je remets mon esprit » (Lc 23,46). Moi non plus je ne veux pas me bloquer. Comme Lui, j'étreins cette épreuve, je la veux, j'aime en cela Lui, Jésus abandonné.

Et nous expérimentons que si nous continuons à aimer au-delà de la souffrance, celle-ci, comme par une alchimie divine, se transforme en amour et la paix revient. C'est un renouveau continu. C'est la clé pour construire, reconstruire et réaliser l'unité.

Ce n'est pas d'une utopie que je vous parle, mais d'une réalité vécue depuis plus de 50 ans par un petit groupe de jeunes, d'abord, et aujourd'hui par des millions de personnes. C'est une expérience pilote de la fraternité universelle et de l'unité que tout le monde désire. Cette expérience nous désirons la communiquer, il le faut.

Dans cette même ligne, nous avons entamé et nous ne cessons d'approfondir le dialogue avec les charismes que l'Esprit Saint suscite dans l'Église d'aujourd'hui pour l'humanité ; le dialogue avec les charismes anciens, mais bien vivants aujourd'hui. Nous nous considérons des chemins de l'unique chemin — Dieu amour — qui mène à la réalisation du rêve de Dieu fait homme. Un tel dialogue permet de discerner l'œuvre de l'Esprit d'amour qui concentre la vie des chrétiens sur l'amour évangélique vécu de façon authentique et radicale. Cet amour est la base de la fraternité. Mis à la base de la vie publique, il débouche sur des réalisations concrètes dans le domaine politique, économique, social, réalisations qui sont sous nos yeux et qui sont les signes avant-coureurs d'un monde uni.

C'est pourquoi le 8 mai prochain, à Stuttgart, une centaine de communautés et mouvements chrétiens, de plusieurs Églises, se réuniront pour apporter leur pierre à la construction de l'unité spirituelle de l'Europe. Chiara a eu cette idée pour répondre à l'appel du Pape de travailler pour une Europe de l'Esprit. On attend environ 10000 personnes.

Que conclure ?

La fraternité universelle qui compose l'unité tout en maintenant les diversités, est en train de se frayer un chemin dans le monde. Les guerres, les régimes totalitaires, les injustices, ont laissé des blessures difficiles à guérir. Mais pour être vraiment européens, nous devons parvenir à jeter un regard de miséricorde sur le passé, à ressentir nôtre non seulement l'histoire de notre propre pays mais également celle des pays de nous tous. Cette histoire requiert que nous la prenions en charge entièrement et consciemment pour devenir, dans l'alchimie de l'amour, la matière première pour l'édification d'un monde de frères et sœurs.

Jean-Paul II en 1995 a écrit un Message à l'occasion du 50^e anniversaire de la fin de la II Guerre Mondiale. S'adressant aux jeunes, il leur a dit : « La mission vous est confiée d'ouvrir des voies nouvelles pour la fraternité entre les peuples, pour bâtir une famille humaine unique. Il n'est possible de réaliser la civilisation de l'amour et de la vérité – poursuit le Pape — que si l'ouverture et l'accueil de l'autre s'étendent aux relations entre les peuples, les nations, les cultures. Que retentisse dans la conscience de tous cet appel : aime les autres peuples comme ton peuple. L'avenir du monde est dans l'unité. »

Que Dieu nous accorde de concourir à réaliser cette fraternité là où nous pouvons et comme nous le pouvons. Emplissons notre cœur d'amour authentique et faisons-le déborder sur tous. Nous pourrions ainsi contribuer non seulement à l'unité mais également à la paix universelle si désirée.

Que Dieu nous prenne dans son étreinte d'amour et qu'il nous aide. Et qu'il fasse de l'Europe la première pierre pour un monde selon son cœur.

Participants

- Maryia Grigorievna Aliyeva, *Belarusian Free Trade Union*, Minsk, Belarus
- Grigorij Dogvuallo, *Christian Education Center*, Minsk, Belarus
- Tamara Threhubovich, *Children of Chernobyl*, Minsk, Belarus
- Koen Albrechts, *ACW Limburg*, Maasmechelen, België
- Lisette Bergmans, *ACW Limburg*, Bree, België
- Roger De Becker, *ACW*, Brussel, België
- Francine, De Becker - Van Schoubroeck, Herent, België
- Sam De Smedt, *ACW*, Brussel, België
- Jean Luc, Dehaene, *Stadhuis*, Vilvoorde, België
- Guido Dumon, *ACW*, Brussel, België
- Hennie Hendriks-Janssen, *Focolare*, Lommel, België
- Marc Janssens, *ACW Antwerpen / EUROMF*, Deurne, België
- Bruno Machiels, *ACW*, Antwerpen, België
- Leo Pauwels, *EZA*, Schoten, België
- Jan Renders, *ACW*, Brussel, België
- Theo Rombouts, *ACW*, Brussel, België
- Marleen Smeyers, *ACW Limburg*, Tessenderlo, België
- Lieve van Keer, *EMCW*, Zele, België
- Maria Van Tilburg, *ACW*, Brussel, België
- Herman van Zonneveld, *EZA*, Tervuren, België
- Annick Vercauteren, *EUROMF*, Sint-Gillis-Waas, België
- Maria Verhegge, *Focolare*, België
- Leon Vincke, *ACW Waas en Dender / EUROMF*, Melsele, België
- Kris Vleugels, *ACW Limburg*, Bilzen, België
- Christoph Weiskirchen, *EUCDW*, Tervuren, België
- Leen Wyn, *ACW Antwerpen / EUROMF*, Niel, België
- Chislaine Allard, België
- Ignace Berten o.p., *Internationale Gemeenschap Sint Dominicus*, Brussel, België
- Eduard Boumans, *CSC*, Verviers, België
- Jean-Claude Brau, *MOC-Belgique*, Assesse, België
- Jean Daems, *MOC*, Brussel, België
- Jean-Claude Deme, *MOC-Belgique*, Brussel, België
- Ana Maria Garbayo, *UCESM*, Bruxelles, België
- Pierre Georis, *MOC-Belgique*, Bruxelles, België
- Jean Hallot, *Union Chret. Des Pensionnes*, Lasnet, België
- Jean-Jacques Hoquez, *MOC-Belgique*, Brussel, België
- Thomas Jansen, *EESC*, Brussel, België
- François Martou, *President MOC*, Bruxelles, België
- Jean-Marie Schreuer, *MOC-Belgique*, Brussel, België
- Patrick Vanneste, *MOC-Belgique*, Brussel, België
- Marina Pendes, *WUCWO*, Vitez, Bosna i Hercegovina
- Snejzana Susnjara, *WUCWO*, Busovaca, Bosna i Hercegovina
- Pavel Nohel, *Organisation KaP*, Lelekovice, Ceska Republika
- Soren Fidiger Olesen, *Kristellg Fagbevægelse*, Randers, Danmark
- Roswitha Gottbehüt, *EZA*, Königswinter, Deutschland
- Martin Kupfer, *Förderverein für Soziokultur und Beschäftigung e.V.*, Lutherstadt Eisleben, Deutschland
- Michael Schirmer, *AGEH / Renovabis*, Göttingen, Deutschland
- Rudiger Schültz, *Institut für Demoskopie Allensbach*, Allensbach, Deutschland
- Uwe Terhorst, *KAB Rhein Neckar / CDA*, Mannheim, Deutschland
- Edeltraud Tielo, *Förderverein für Soziokultur und Beschäftigung e.V.*, Lutherstadt Eisleben, Deutschland
- Jean-Marie Brunot, *Semaines Sociales de France*, Asnières-sur-Seine, France
- Michel Camdessus, *Banque de France*, Paris, France
- Michel Coquillon, *CFTC*, Paris Cedex 10, France
- Veihar Jadranko, *RSRHPT*, Zagreb, Hrvatska
- Mesarie Vlasta, *RSRHPT*, Zagreb, Hrvatska
- Natalia Dallapiccola, *Focolare*, Rocca di Papa, Italia
- Julija Getmane, *Latvian Catholic Women's Union*, Riga, Latvija
- Skaidrite Gutmane, *Rector latvian Christian Academy*, Latvija
- Inara Uzolina, *Latvian Catholic Women's Union*, Riga, Latvija
- Danute Kasubine, *Lithuanian Catholic Women Union*, Vilnius, Lietuva
- Vijoleta Valantiejute, *Family Center of Lithuania*, Kaunas, Lietuva
- Nijole Zabukiene, *Lithuanian Catholic Women Union*, Vilnius, Lietuva
- Franck Dimmer, *CPTM*, Luxembourg, Luxembourg
- Rosetta Paganotti-De Bernardi, *CPTM*, Luxembourg, Luxembourg
- Maria Dobone, *KNFE*, Budapest, Magyarország
- János Goják, *Justitia et Pax Ungar*, Budapest, Magyarország
- Zsuzsanne Huszka, *KNFE*, Budapest, Magyarország
- Zsolt Késmárki, *Theolog. Lehrer, Geschäftsführer des FIME*, Magyarország
- Krisztina Kruppa, *Architektin, Sozialakademie Stiftung*, Budapest, Magyarország
- László Lántzky, *Keszosz*, Budapest, Magyarország
- Denes Vajta, *Keszosz*, Budapest, Magyarország
- J.P. De Groot, *NCSU*, Amersfoort, Nederland
- Veerie Draulans, *Universiteit van Tilburg*, Tilburg, Nederland
- Hans Groen, *IESW*, Amsterdam, Nederland
- Herman Kaiser, *Stichting CSC*, Doorn, Nederland
- Huib Klamer, *Stichting NCW*, Den Haag, Nederland
- Hein Pieper, *VKMO, 's-Hertogenbosch*, Nederland
- Dédé Simons, *CDA-basisgroep Sociale Zekerheid*, Arnhem, Nederland
- Doekle Terpstra, *CNV*, Utrecht, Nederland
- Cor van Beuningen, *Scoires*, s-Gravenhage, Nederland
- Bert van Boggelen, *CNV Vakcentrale*, Utrecht, Nederland
- Wil van der Fliert, *NCBTB*, Amsterdam, Nederland
- Johannes van der Veen, *NCSU*, Amersfoort, Nederland
- Nico van Jaarsveld, *CDA-basisgroep Sociale Zekerheid*, Leiderdorp, Nederland
- Marie-Louise van Wijk-van de Ven, *WUCWO*, Bussum, Nederland
- Jan Ekke Wigboldus, *Stichting CSC*, Doorn, Nederland
- Piotr Cwynski, *KIK*, Waszawa, Polska
- Grzegorz Gradziel, *Europejski Dom Spotkan-Fundacja Nowy Staw*, Lublin, Polska
- Tomasz Homa, *Vorsitzende Christlicher Bildungswerke aus Krakau*, Kraków, Polska
- Jolanta Radecka, *Polish Catholic Women Association*, Piasevno, Polska
- Bohdan Ronowski, *Europejski Dom Spotkan-Fundacja Nowy Staw*, Lublin, Polska
- Tomasz Rozniak, *Europejski Dom Spotkan-Fundacja Nowy Staw*, Lublin, Polska
- Bernard Rumowski, *Polish Robert Schuman Foundation*, Warszawa, Polska
- Aad Troost, *SBI Polska*, Warszawa, Polska
- Maria de Fátima Leitao, *SNAL*, Coimbra, Portugal
- José Dias da Silva, *SNAL*, Coimbra, Portugal
- Christian Antemir, *C.N.S. Cartel Alfa*, Bucuresti, România
- Pompiliu Ceaca, *C.N.S. Cartel Alfa*, Bucuresti, România
- Leontina Natalia Comsa, *Astrublay*, Blaj (AB), România
- Nicu Dimutrascu, *Institute of Religious Diplomacy*, Cluj-Napoca, România
- Jürgen Henkel, *Evangelische Akademie Siebenbürgen*, Sibiu, România
- Valerica Hopartean, *AGRU Cluj-Napoca*, Cluj-Napoca, România
- Rodica Isac, *AGRU Sibiu*, Sibiu, România
- Silvio Ispas, *IFES*, Cluj Napoca, România
- Ioan Oniu, *C.N.S. Cartel Alfa*, Bucuresti, România
- Nicolae, Prodan, *IFES*, Cluj Napoca, România
- Gheorghe Stefanescu, *FSLUTTCPCI*, Bukarest, România
- Adriana Zaharia, *Astrublay*, Blaj (AB), România
- Julia Chinareva, *Cancelled*, Moscow, Rossija
- Tatiana Tomaeva, *Moscow Catholic Women's Group*, Moscow, Rossija
- Barbora Argalášová, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Richard Babis, *volunteer*, Slovenská Republika
- Jana Bakesová, *volunteer*, Slovenská Republika
- Marián Balázia, *ZKMP SR*, Bratislava, Slovenská Republika
- Katarína Bartkovejková, *Club of Romas Women*, Zvolen, Slovenská Republika
- Kristina Bat'ová, *ASSP*, Bratislava, Slovenská Republika
- Andrea Bugárová, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Stefania Calmar, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Capeková, *Department of PP and PSZ of Trnava University*, Trnava, Slovenská Republika
- Lubica Cerna, *President Slovak Catholic Union NGO*, Trnava, Slovenská Republika
- Zuzana Chudová, *Rádio LUMEN*, Bratislava, Slovenská Republika
- Peter Ciernik, *Municipality of Old Town - Bratislava*, Bratislava, Slovenská Republika
- Eva Cyprusová, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Daniel Konecny, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Petra Deáková, *volunteer*, Slovenská Republika
- Mária Demeterová, *NR SR / Member of Parliament of Slovak Republic*, Bratislava, Slovenská Republika
- Marek Durech, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Jana Grittersova, PhD, *Cornell University, Department of Government*, New York, Slovenská Republika
- Boris Gymsersky, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Vincent Hospodi, *Citizen for Society*, Slovenská Republika
- Katarina, Hulmanova *Zeny zenam*, Bratislava, Slovenská Republika
- Monica Kaceriaková, *Forum for Public Questions*, Bratislava, Slovenská Republika
- Radovan Klein, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Kristina Koeningova, *CSV Sofia*, Trnava, Slovenská Republika
- Elena Kopcová, *ASSP*, Pezino, Slovenská Republika
- Pavol Kopec, *volunteer*, Pezinok, Slovenská Republika
- Marta Kosikova, *Verein chr. Arbeitern und Arbeitnehmerin*, Bratislava, Slovenská Republika
- Pavol Kossey, *KDH / Christian Democratic Movement*, Bratislava, Slovenská Republika
- Marek Kubka, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Jakub Mízičko, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Tomáš Mydlík, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Eva Mydlíková, *ASSP*, Senes, Slovenská Republika
- Bernadette Niessl, *Focolare Slowakia*, Bratislava, Slovenská Republika
- Ján Novák, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Agnes Orvošová, *Stredo-európska Nadácia / Central European Foundation*, Bratislava, Slovenská Republika
- Mária Raucinova, Bratislava, Slovenská Republika
- Richard Vojna, *Ministry of Economy of Slovak Republic*, Bratislava, Slovenská Republika
- Lorencová, *volunteer*, Bratislava, Slovenská Republika
- Kiruchova Alla-Ivanna, *Caritas-Spes Ukraine*, Kiev, Ukrajina
- Tetyana Boyko, *Christian Family*, Kyiv, Ukrajina
- Nataliya Havdyda, *Christian Family*, Ternopil, Ukrajina
- Oleh Ivashkiv, *St. Josaphat Church*, Ukrajina
- Natalia Kuziz, *St. Josaphat Church*, Ukrajina
- Mikhail Sorokin, *St. Th Aquinas Inst. Dor Riligion Sciences*, Kyiv, Ukrajina
- Zdzislaw Szmada, *St. Th Aquinas Inst. Dor Riligion Sciences*, Kyiv, Ukrajina
- Tetyana Vasyukhnik, *St. Josaphat Church*, Ternopol, Ukrajina
- Olga Zhyvytsia, *St. Th Aquinas Inst. Dor Riligion Sciences*, Kyiv, Ukrajina
- Jonathan Boswell, *Von Hugel Institute*, London, United Kingdom